

ФЕВРАЛЬ  
2025



# ДАЙДЖЕСТ

официальных материалов и публикаций периодической  
печати

---

№ 2

КОНСТИТУЦИОННОЕ  
ПРАВОСУДИЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И СТРАН СНГ

---

103132, Москва, Ипатьевский пер., дом 9, под.14  
тел.\факс: (495) 606-30-27



Настоящий дайджест выпускается с 2000 года в целях информационного и аналитического обеспечения деятельности полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации. В дайджест включаются законодательные акты, касающиеся органов конституционного правосудия, акты конституционных судов, научные публикации и статьи периодической печати (с февраля 2009 года настоящий дайджест выпускается только в электронном виде).

Материалы дайджеста предназначены для использования при подготовке выступлений полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации, осуществления мониторинга и обобщения практики деятельности конституционных судов стран СНГ, а также для научного обмена информацией с полномочными представителями глав государств в этих судах.

**Второй выпуск (февраль 2025)** посвящён информации о деятельности и решениях Конституционных судов Республики Азербайджан, Республики Беларусь, Республики Казахстан, Киргизской Республики а также информации о приведении в исполнение решений Конституционного Суда России, зарубежному опыту конституционного правосудия, сведениям о деятельности и решениях Европейского Суда по правам человека, а также иным материалам.

*Мнения и выводы, содержащиеся в статьях и публикациях, помещенных в дайджесте, могут не совпадать с точкой зрения полномочного представителя Президента Российской Федерации в Конституционном Суде Российской Федерации и сотрудников аппарата по обеспечению его деятельности.*

Выражаем благодарность Библиотеке Администрации Президента Российской Федерации и Библиотеке Конституционного Суда Российской Федерации за предоставленные периодические издания, юридическую и научную литературу, использованные в дайджесте.

**Аппарат по обеспечению  
деятельности полномочного  
представителя Президента Российской  
Федерации в Конституционном Суде  
Российской Федерации**

**Ответственный за выпуск – Хмелёв А.О.  
Тел. (812) 404-30-93  
Факс (812) 404-33-79**

**01 марта 2025г.**

## СОДЕРЖАНИЕ

РЕСПУБЛИКА АЗЕРБАЙДЖАН .....	0
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>0</b>
Парламент Азербайджана рассмотрит вопрос повышения возрастного порога для судей Конституционного суда .....	0
Азербайджанские суды будут использовать искусственный интеллект .....	0
28.02.2025 Председатель Конституционного суда принял участие в Международной конференции в Тиране .....	0
РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ .....	1
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>1</b>
Белорус впервые добился через Конституционный суд пересмотра закона .....	1
4 февраля 2025 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович провела встречу с преподавателями правовых дисциплин высших учебных заведений, проходящими повышение квалификации в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета .....	2
РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН .....	2
<b>Новости Конституционного Суда .....</b>	<b>2</b>
В Казахстане время ухода за ребенком теперь засчитывается в трудовой стаж и для отцов .....	2
03.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки порядка пользования земельным участком в общей собственности .....	2
07.02.2025 Вопросы гендерного равенства в странах Центральной Азии обсудили на высоком уровне в Астане .....	3
10.02.2025 Конституционный Суд: ограничение права на судебную защиту в споре с лицензированным государством субъектом не соответствует Конституции .....	3
10.02.2025 Конституционный Суд дал истолкование нормы о зачете времени ухода за малолетним ребенком при исчислении трудового стажа .....	4
10.02.2025 Верховенство права играет ключевую роль на пути к демократии и эффективной защите прав человека .....	4
12.05.2025 Конституционный Суд не выявил допустимые условия проверки нормы Закона о жилищных отношениях .....	5
12.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки Правил исчисления выслуги лет военнослужащим .....	5
13.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для повторной проверки нормы о полномочиях местных исполнительных органов по рассмотрению уведомлений о мирных собраниях .....	5
13.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимые условия проверки порядка лишения лицензии частного судебного исполнителя .....	5
21.02.2025 Конституционный Суд: норма о сроках для подачи иска против административного акта не препятствовала обращению заявителя в суд .....	6
21.02.2025 Гражданин пытался оспорить вынесенный приговор суда в Конституционном Суде .....	6
24.02.2025 Конституционный Суд напомнил о важности обеспечения процессуальной эффективности использования средств и ресурсов судебной системы .....	6
26.02.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке ранее рассмотренных норм .....	7
26.02.2025 Доводы заявителя признаны недостаточными для проверки принципа применения к гражданам процедуры восстановления платежеспособности .....	7
26.02.2025 Государство вправе защищать общественные ценности при регулировании религиозной деятельности – Конституционный Суд .....	7
27.02.2025 Конституционный Суд не усмотрел оснований для проверки норм о добровольном отказе от уголовного правонарушения .....	8

27.02.2025	Благоприятная окружающая среда – гарантия соблюдения прав человека.....	8
27.02.2025	Законодательные предложения по исполнению решений Конституционного Суда обсуждены с депутатами и государственными органами.....	9
28.02.2025	Конституционный Суд рекомендовал уточнить законодательство о пенсионных аннуитетах.....	9
28.02.2025	В Астане обсудили вопросы повышения эффективности системы правосудия в Казахстане.....	10
КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА.....		11
<b>Новости Конституционного суда.....</b>		<b>11</b>
06.02.2025	Конституционный суд Кыргызской Республики провел информационное мероприятие по обновленным мерам по противодействию коррупции.....	11
14.02.2025	Официальное заявление Конституционного суда Кыргызской Республики в связи с публикациями в СМИ по вопросу земель парка им. Мустафы Кемаля Ататюрка..	11
18.02.2025	Конституционный суд и Министерство юстиции: укрепление сотрудничества для правового развития.....	12
27.02.2025	Конституционный суд развивает сотрудничество с образовательными учреждениями для повышения качества подготовки юристов.....	12
28.02.2025	Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает повышать осведомленность юристов о конституционном судопроизводстве через свои школы конституционализма.....	13
РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ.....		14
<b>Акты Конституционного Суда.....</b>		<b>14</b>
04.02.2025	.....	14
<b>по делу о проверке конституционности положений частей 13 и 16 статьи 3 и части 2 статьи 5 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в связи с жалобой гражданина С.П.Бондаря.....</b>		<b>14</b>
11.02.2025	.....	14
<b>по делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки М.Ю.Щаниковой.....</b>		<b>14</b>
12.02.2025	.....	14
<b>по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и подпункта «д» пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, в связи с жалобами граждан Ю.Б.Митрофановой и И.П.Рыбакова.....</b>		<b>14</b>
19.02.2025	.....	14
<b>по делу о проверке конституционности части первой статьи 226<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина О.В.Панова.....</b>		<b>14</b>
25.02.2025	.....	15
<b>по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 242<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 10 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина О.В.Левчука.....</b>		<b>15</b>
<b>Новости Конституционного Суда.....</b>		<b>15</b>

Конституционный Суд РФ утвердил Обзоры практики Суда за 2024 год и его четвертый квартал.....	15
21 февраля 2025 года Конституционный Суд РФ вновь посетили военнослужащие – участники СВО.....	15
КС подтвердил неизменность позиции по смертной казни.....	16
<b>О решениях Конституционного Суда</b> .....	<b>17</b>
В отказе от вскрытия трупа не усмотрели нарушений прав его близких .....	17
Военные выплаты, назначенные в соответствии с ГК, должны индексироваться — КС .....	17
Конфискация нужна фронту .....	18
Если вышел срок.....	20
КС отказался рассматривать жалобу деприватизированного «Метафракс кемикалс».....	20
Федеральный судья не должен обнародовать особое мнение по принятым решениям.....	22
КС отказал в рассмотрении жалобы «Метафракс кемикалс» .....	23
КС признал законным отстранение от работы за отказ прививаться от ковида .....	23
Неправомерное применение льготного налогового режима признается преступлением ..	24
Дети, зачатые методом ЭКО после смерти отца, должны иметь право на пенсию — КС..	25
Отказ в признании постройки самовольной не предопределяет право владения — КС.....	26
Добровольное содержание ребенка не препятствует взысканию алиментов судом — КС	26
Конституционный суд РФ защитил права нуждающихся в жилье военнослужащих.....	27
Контролирующее ООО лицо формально может не быть его участником — КС .....	28
Конституционный суд вступился за государственных судебных экспертов.....	29
КС РФ подтвердил запрет на владение оружием лицам, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление.....	30
Работодатель не может уклониться от индексации заработной платы — КС.....	34
Полиции разрешили использовать для оперативных экспериментов муляжи наркотиков	34
КС подтвердил конституционность нормы о контрабанде стратегически важных товаров .....	35
КС РФ об особенностях сферы применения Закона о защите прав потребителей .....	36
Новых руководителей запретили наказывать за «грехи» предыдущих.....	38
Суд может взыскать с осужденного оплату работы назначенного ему адвоката - КС .....	39
Конфискация автомобиля у осужденного за "пьяное вождение" обязательна — КС .....	39
Суды могут сами определять срок исковой давности в делах о деприватизации — КС .....	40
КС РФ разрешил осужденным использовать реквизиты колоний.....	41
Нельзя употреблять слово "судебный" в названиях частных экспертных компаний - КС ..	42
<b>Об обращениях в Конституционный Суд</b> .....	<b>43</b>
Конституционный суд проверит повышение госпошлин для обращения в суды .....	43
Совместно нажитая конфискация.....	43
Иркутская область просит проверить передачу нацпарку 112 000 га сельхозземель.....	44
Дети за моральный ущерб отца не отвечают .....	46
Юридическое плохо отделяется от политического .....	47
<b>Об исполнении решений Конституционного Суда</b> .....	<b>48</b>
Минюст планирует разрешить не проводить судебную экспертизу до ее оплаты .....	48
Полицейские и сотрудники Росгвардии смогут получить больничный лист в частных клиниках.....	49
Вступление постановлений во исполнение решений Конституционного суда хотят ускорить .....	49
ГД уточнила в I чтении порядок возмещения судебных расходов в делах о банкротстве.	50
Комитет Госдумы поддержал законопроект об условиях назначения премий.....	51
Правила возмещения судебных расходов изменят .....	51
Государство расширило права детей, рожденных путем ЭКО после смерти одного из родителей .....	52
Минюст предложил не отказывать в регистрации кандидатам при просрочке .....	53
Госдума одобрила порядок установления премий работникам .....	54
Соцпартнерство премиум-класса .....	55

Трудовой договор с руководителем структурного подразделения надо скорректировать.....	57
Несправедливо снятые кандидаты получают шанс на участие в избирательной кампании.....	57
Суд взыскал с работодателя проценты за задержку оплаты вынужденного прогула .....	58
Районным судам придется рассматривать дела о домашнем насилии.....	58
За удар ответят: в России появится регламент рассмотрения дел о побоях.....	59
В правительстве РФ одобрили законопроект о сроках завершения процедуры банкротства .....	61
За опоздание годовой премии не лишат.....	62
Предлагается, чтобы районные суды могли рассматривать дела частного обвинения.....	63
С марта работникам будут оплачивать неиспользованные отгулы при увольнении.....	65
В Госдуме внесен проект о защите граждан от нападения бездомных животных .....	66
В Госдуме вернуться к законопроекту о лекарственном опьянении водителей.....	66
<b>ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ .....</b>	<b>68</b>
<b><i>О деятельности конституционных и международных судов.....</i></b>	<b>68</b>
Венецианская комиссия даст оценку законопроекту о Конституционном суде Молдовы....	68
В Тоскане приняли закон об эвтаназии.....	69

## Report.az

19.02.2025

### **Парламент Азербайджана рассмотрит вопрос повышения возрастного порога для судей Конституционного суда**

Милли Меджлис Азербайджана обсудит на следующем пленарном заседании вопрос повышения предельного возраста пребывания в должности судей Конституционного суда.

Как сообщает Report, соответствующие поправки в закон "О Конституционном суде" были обсуждены сегодня на заседании Комитета по правовой политике и государственному строительству.

Члены комитета после обсуждений рекомендовали законопроект на пленарное заседание Милли Меджлиса.

В частности возрастной порог предлагается повысить с 70 до 75 лет. Кроме того, судья, достигший 75-летнего возраста, продолжает исполнять свои обязанности до назначения нового судьи, но не более 6 месяцев.

Полномочия судьи Конституционного суда, достигшего 75 лет, могут быть прекращены досрочно. В случае досрочного прекращения полномочий он считается судьей Конституционного суда в отставке.

Отмечается, что цель законопроекта - повысить эффективность судебной системы, создав условия для продолжения деятельности в Конституционном суде юристов с многолетним правовым опытом. Такой подход основан на международной практике. Так, в ряде европейских стран, в том числе в Германии, Франции и Испании, возрастной ценз для судей Конституционного Суда составляет 75 лет и выше, что позволяет более эффективно использовать их правовые знания и опыт.

## Vesti.az

21.02.2025

### **Азербайджанские суды будут использовать искусственный интеллект**

Во многих странах ИИ уже играет роль в судебной системе, и, возможно, Азербайджан в будущем последует этому примеру.

Как сообщает Vesti.az, председатель Конституционного суда Азербайджана Фархад Абдуллаев заявил, что искусственный интеллект может быть применен в судебных процессах. Однако, по его мнению, окончательное решение всегда должно оставаться за человеком:

"ИИ, возможно, сможет формировать заключения, но окончательное слово остается за судьей. Чувства, совесть и моральная ответственность – это качества, которыми машина не обладает".

О развитии технологий в стране также высказался начальник отдела законодательной и правовой политики Администрации Президента Гюндюз Керимов. По его словам, ожидается утверждение Концепции развития искусственного интеллекта в Азербайджане.

Заместитель председателя Милли Меджлиса Зияфат Аскеров обратил внимание на риски, связанные с новыми технологиями:

"Искусственный интеллект, как и киберпреступность, может представлять угрозу суверенитету. В этой связи разрабатывается законопроект об ИИ, для чего нам нужны специалисты, разбирающиеся в ИКТ и юридических вопросах".

Таким образом, в Азербайджане ведется активная работа по разработке правовой базы для использования ИИ, однако ключевые решения в правосудии пока остаются за человеком.

### **28.02.2025 Председатель Конституционного суда принял участие в Международной конференции в Тиране.**

Делегация во главе с председателем Конституционного суда Азербайджанской Республики Фархадом Абдуллаевым 28 текущего года по приглашению председателя Конституционного суда Республики Албания Холты Зачай посетила Тирану для участия во встрече председателей органов конституционного правосудия, в

предстоящей завтра конференции (Организации) Конференцию европейских конституционных судов.

На мероприятии обсуждались дата проведения и тема XX Конгресса конференций европейских конституционных судов, доклады представителей стран, приглашение наблюдателей на Конгресс и другие практические заседания.

В ходе визита состоялись судебные-правовые вопросы с председателями и судьями конституционных судов ряда европейских стран.

## РЕСПУБЛИКА БЕЛАРУСЬ

### *Новости Конституционного Суда*

## **ТАСС**

05.02.2025

### **Белорус впервые добился через Конституционный суд пересмотра закона**

*Это стало возможным после принятия на республиканском референдуме в феврале 2022 года поправок в конституцию, одна из которых закрепляет право граждан на обращение в Конституционный суд с жалобой*

Оштрафованный за вождение автомобиля в состоянии алкогольного опьянения гражданин Белоруссии добился через Конституционный суд (КС) пересмотра административного законодательства. Это следует из решения КС, опубликованного на национальном правовом интернет-портале.

Ранее в судебной инстанции уточнили, что Конституционный суд страны впервые рассмотрел жалобу гражданина республики. Это стало возможным после принятия на республиканском референдуме в феврале 2022 года поправок в конституцию, одна из которых закрепляет право граждан на обращение в Конституционный суд с жалобой.

В сообщении КС отмечается, что с жалобой обратился гражданин, оштрафованный за пьяное вождение тремя постановлениями о наложении административного взыскания в размере 245 базовых величин (около \$3 тыс. - прим. ТАСС). Также он лишен права управления транспортным средством на семь лет. Подвергнутый наказанию посчитал, что представители Госавтоинспекции обязаны были соединить три дела о совершенных им административных правонарушениях в одном административном процессе, что предусмотрено Процессуально-исполнительным кодексом об административных правонарушениях (ПИКоАП). По мнению заявителя, соединение трех дел в одном административном процессе привело бы к уменьшению размера взыскания.

Конституционный суд стал на сторону заявителя. "Исходя из принципа верховенства права признано наличие конституционно



значимого пробела в правовом регулировании, вызвавшего правовую неопределенность взаимосвязанных положений статьи 12.4 ПИКoАП и статьи 7.4 Кодекса об административных правонарушениях, поскольку в системе действующего законодательства они не обеспечивают правовую определенность при наложении административных взысканий за совершение нескольких административных правонарушений, образующих совокупность", - отмечается в решении суда, подписанном его председателем Петром Миклашевичем. КС постановил, что "Национальному собранию Республики Беларусь надлежит устранить выявленный пробел в правовом регулировании".

**4 февраля 2025 г. заместитель Председателя Конституционного Суда Республики Беларусь Н.А.Карпович провела встречу с преподавателями правовых дисциплин высших учебных заведений, проходящими повышение квалификации в Институте переподготовки и повышения квалификации судей, работников прокуратуры, судов и учреждений юстиции Белорусского государственного университета**

Заместитель Председателя Конституционного Суда Н.А.Карпович выступила на тему «Актуальные вопросы конституционного правосудия», рассказав о деятельности Конституционного Суда по защите конституционного строя Республики Беларусь, гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина. Особое внимание было уделено обращениям граждан в Конституционный Суд с конституционной жалобой.

Н.А.Карпович ответила на вопросы о поступающих в Конституционный Суд конституционных жалобах, требованиях к их содержанию и условиях допустимости, порядке и особенностях исчерпания гражданами всех других средств судебной защиты конституционных прав и свобод при разрешении конкретных дел, порядке и сроках исполнения заключений и решений Конституционного Суда.

## РЕСПУБЛИКА КАЗАХСТАН

### Новости Конституционного Суда

## Sputnik Казахстан

24.02.2025

### **В Казахстане время ухода за ребенком теперь засчитывается в трудовой стаж и для отцов**

*Родители равны в своих правах и обязанностях по воспитанию детей, а государство обязано обеспечить социальные гарантии*

В Казахстане время ухода за ребенком теперь засчитывается в трудовой стаж и для отцов, следует из решения Конституционного суда.

Мужчина обратился в Конституционный суд, заявив, что ему при начислении пенсии отказали засчитать в стаж время ухода за ребенком до января 1998 года, ссылаясь на то, что такое право имеют только неработающие матери.

Он нашел это дискриминацией прав одного из родителей.

"Конституционный суд посчитал, что родители равны в своих правах и обязанностях по воспитанию детей, а государство обязано обеспечить социальные гарантии", - сообщает Генпрокуратура.

Суд признал, что теперь время ухода за ребенком до 3-х лет (но не более 12 лет в общей сложности) должно засчитываться в трудовой стаж для получения пенсии и для неработающего родителя, а не только для матери.

### **03.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки порядка пользования земельным участком в общей собственности**

В Конституционный Суд обратились два гражданина о проверке конституционности пункта 1 статьи 54 Земельного кодекса, частей первой, второй и третьей пункта 10-4 нормативного постановления Верховного Суда от 10 июля 2008 года № 2 «О некоторых вопросах применения законодательства о товариществах с ограниченной и дополнительной ответственностью», частей первой, второй, третьей и четвертой пункта 12 нормативного постановления Верховного Суда от

16 июля 2007 года № 6 «О некоторых вопросах применения судами земельного законодательства».

Авторы обращений считают, что оспариваемые нормы ограничивают их право собственности и распоряжения долей земельного участка. По их мнению, право распоряжения собственностью осуществляется не в силу права собственности, а по решению общего собрания участников долевой собственности. В подтверждение своих доводов они привели фактические обстоятельства реализации своих прав и вступившие в силу судебные решения, с которыми не согласились.

Конституционный Суд, изучив представленные материалы, указал, что субъекты обращения реализовали гарантированные Конституцией права на распоряжение имуществом и на судебную защиту, а указанные заявителями фактические обстоятельства не могут быть основанием для проверки конституционности заявленных ими правовых норм.

В этой связи Конституционный Суд напомнил, что он решает исключительно вопросы права и не дает оценку фактическим обстоятельствам, послужившим поводом для обращения, поскольку это входит в компетенцию судов и других государственных органов.

### **07.02.2025 Вопросы гендерного равенства в странах Центральной Азии обсудили на высоком уровне в Астане**

В Астане состоялась субрегиональная встреча высокого уровня «Пять лет до выполнения Повестки дня на период до 2030 года: Перспективы Центральной Азии по случаю 30-й годовщины Пекинской Декларации и Платформы Действий», посвященная гендерному равенству и достижению пятой Цели устойчивого развития (ЦУР 5). Мероприятие организовано Правительством Казахстана совместно со структурой «ООН-женщины». Во встрече приняли участие депутаты Парламента РК, руководители государственных органов Центральной Азии, представители международных организаций и гражданского общества. Председатель Конституционного Суда РК Эльвира Азимова в своем приветственном слове к участникам субрегиональной встречи отметила значимость верховенства права в вопросах защиты прав человека и его влияние на политику расширения возможностей женщин и борьбы с насилием. Эльвира Азимова подчеркнула, что

через конституционный контроль за верховенством Основного закона поощряются демократическая политика и диалог между различными ветвями государственной власти. «Встреча высокого уровня в Астане стала мощным напоминанием о достигнутом прогрессе #Beijing30 и призывом к коллективным действиям. Это поворотный момент для продвижения вперед, мобилизации региональной солидарности и чествования достижений в области гендерного равенства и прав женщин», отметили организаторы мероприятия в лице Офиса «ООН-женщины».

### **10.02.2025 Конституционный Суд: ограничение права на судебную защиту в споре с лицензированным государством субъектом не соответствует Конституции**

Конституционный Суд на основании обращения гражданина проверил на соответствие Конституции статью 914 Гражданского кодекса (Особенная часть) об ограничении доступа к судебной защите в связи с участием в играх или пари, организованных лицензированным государством субъектом игорного бизнеса.

Основание для проверки:

По мнению гражданина ограничение его права на судебную защиту противоречит Конституции по искам о взыскании сумм выигрыша в играх, организованных лицензированным субъектом игорного бизнеса. В декабре 2023 года он обратился в суд о взыскании суммы выигрыша. Суд первой инстанции прекратил производство по делу, а апелляционная инстанция оставила решение без изменений, сославшись на статью 914 Кодекса.

Выводы Конституционного Суда: Конституционный Суд указал, что исключение судебной защиты в спорах с лицензированным государством субъектом игорного бизнеса противоречит основным началам гражданского законодательства Республики Казахстан и провоцирует неисполнение лицензированным субъектом договорных обязательств.

Кроме того, Конституционный Суд отметил, что некоторые положения статьи 914 ГК сформулированы недостаточно четко, что не позволяет обеспечить их единообразное понимание.

По результатам проверки: Конституционный Суд признал не соответствующей Конституции статью 914 ГК в части слов «при соблюдении организатором игорного бизнеса условий проведения

азартных игр и (или) пари,» и рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о приведении законодательства в соответствие с принятым нормативным постановлением.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/795307>

### **10.02.2025 Конституционный Суд дал истолкование нормы о зачете времени ухода за малолетним ребенком при исчислении трудового стажа**

Конституционный Суд проверил на основании обращения гражданина на соответствие Конституции подпункт 8) пункта 1 статьи 208 Социального кодекса, согласно которому при исчислении трудового стажа для назначения пенсионных выплат по возрасту засчитывается время ухода за малолетними детьми только для неработающей матери.

#### **Основание для проверки:**

По мнению гражданина данное положение Кодекса противоречит принципу равенства прав обоих родителей в вопросах заботы и воспитания детей.

По истечении двух месяцев с рождения своего сына гражданин уволился с работы с целью оказания ему ежедневных лечебно-восстановительных процедур на основании медицинского заключения, а также временной неспособностью матери ребенка осуществлять такой уход по состоянию здоровья. В последующем, время ухода за малолетним сыном отцу ребенка не было зачтено при исчислении трудового стажа для назначения пенсионных выплат. Суд отказал в удовлетворении требования со ссылкой на указанную норму Социального кодекса.

#### **Выводы Конституционного Суда:**

Изучив все материалы и законодательство, Конституционный Суд указал, что согласно Конституции брак и семья, материнство, отцовство и детство находятся под защитой государства. Гражданину Республики Казахстан гарантируется минимальный размер заработной платы и пенсии и социальное обеспечение по возрасту, в случае болезни, инвалидности, потери кормильца и по иным законным основаниям.

Уход за малолетним ребенком требует особой заботы и защиты со стороны родителей. В этот период жизни ребенка в силу объективных обстоятельств любой из них может быть ограничен в реализации своего права на труд в связи с осуществлением фактического ухода за своим ребенком

Такие обстоятельства, обусловленные выполнением родительских обязанностей, должны учитываться при разработке компенсаторных механизмов в рамках государственной политики в сфере социальной защиты, одним из которой определено равноправие и недопустимость ограничения прав человека и гражданина в сфере социальной защиты.

#### **По результатам проверки:**

Конституционный Суд признал соответствующим Конституции подпункт 8) пункта 1 статьи 208 Кодекса в следующем истолковании: неработающему родителю при исчислении трудового стажа для назначения пенсионных выплат по возрасту засчитывается время осуществления непосредственного ухода за малолетними детьми.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/795361?lang=ru>

### **10.02.2025 Верховенство права играет ключевую роль на пути к демократии и эффективной защите прав человека**

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова встретила с исполняющим обязанности Постоянного координатора ООН Стивеном О'Малли и руководителем Офиса Постоянного координатора ООН Куртмоллой Абдулганиевым.

В ходе встречи Эльвира Азимова рассказала гостям о деятельности Конституционного Суда, воссозданного по итогам республиканского референдума по конституционным изменениям в июне 2022 года. Она отметила актуальность конституционного контроля в обеспечении закона и порядка в стране и подчеркнула руководящий принцип работы Конституционного Суда – верховенство Конституции и ее роль как Основного Закона страны, закрепляющего конституционные гарантии прав и свобод человека, основные обязательства государства по их защите, а также демократические условия государственного управления.

Стивен О'Малли высоко оценил решение Казахстана в воссоздании Конституционного Суда на пути к демократии через верховенство права и с учетом ожиданий граждан.

По итогам встречи достигнуты договоренности о сотрудничестве в проектах по повышению правовой осведомленности граждан и укреплению компетенции государственных органов в рамках программы сотрудничества Казахстана и системы развития ООН.

#### **12.05.2025 Конституционный Суд не выявил допустимые условия проверки нормы Закона о жилищных отношениях**

В Конституционный Суд обратились граждане, являющиеся ветеранами боевых действий в Афганистане, о проверке на соответствие Конституции подпункта 5) пункта 8 статьи 13 Закона «О жилищных отношениях».

Поводом для обращения послужили их требования граждан на безвозмездное получение жилья в собственность со ссылкой на ратифицированное Казахстаном в 1994 году Соглашение о взаимном признании льгот и гарантий для участников и инвалидов Великой Отечественной войны, участников боевых действий на территории других государств, семей погибших военнослужащих. Согласно Конституции ратифицированные международные договоры имеют приоритет перед законами.

По результатам предварительного изучения судьями установлено, что Соглашение не предусматривает положений об обязательствах государств-участников по безвозмездному предоставлению в собственность жилья для указанной социальной категории граждан. Таким образом, противоречие между Законом и Соглашением не имеется. Следовательно, допустимых условий проверки нормы Закона на соответствие Конституции не имеется.

#### **12.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для проверки Правил исчисления выслуги лет военнослужащим**

В Конституционный Суд обратились граждане о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 13) пункта 2 Правил исчисления выслуги лет военнослужащим, сотрудникам специальных

государственных и правоохранительных органов, государственной фельдъегерской службы, утвержденных постановлением Правительства от 29 августа 2023 года № 733.

По мнению граждан, Правила, исключив таможенные органы из числа правоохранительных органов, лишили их права на получение пенсии сотрудников правоохранительных органов.

Конституционный Суд по итогам предварительного изучения указал, что указанное исключение в Правилах вытекает из Социального кодекса и соответствующего Закона. Следовательно, для проверки Правил на соответствие Конституции правовые основания отсутствуют.

#### **13.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимых условий для повторной проверки нормы о полномочиях местных исполнительных органов по рассмотрению уведомлений о мирных собраниях**

В Конституционный Суд обратился гражданин о рассмотрении на соответствие Конституции ряда норм Закона «О порядке организации и проведения мирных собраний в Республике Казахстан».

По итогам предварительного изучения обращения заявителя Конституционный Суд указал, что указанные нормы Закона ранее были проверены и по итогам проверки принято [нормативное постановление от 20 января 2025 года № 61-НП](#), в котором изложены подробно правовые позиции и решение по итогам проверки.

Данное нормативное постановление сохраняет свою юридическую силу.

#### **13.02.2025 Конституционный Суд не выявил допустимые условия проверки порядка лишения лицензии частного судебного исполнителя**

В Конституционный Суд обратился гражданин о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 7) пункта 2 статьи 144 и подпункта 4) пункта 1 статьи 170 Закона «Об исполнительном производстве и статусе судебных исполнителей».

Данные нормы предусматривают лишение лицензии частного судебного исполнителя уполномоченным органом (Министерством юстиции). По мнению гражданина, принятие такого решения

уполномоченным органом нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, допускает вмешательство государства в дела общественных объединений и ограничивает его права на свободу труда и выбора профессии.

По результатам предварительного изучения Конституционный Суд пришел к выводу об отсутствии допустимых условий для проверки указанных заявителем норм Закона. Конституционный Суд указал, что право на обжалование решения уполномоченного органа Законом не ограничено и действующая норма не предопределяет решение суда. Довод гражданина о вмешательстве в деятельность общественного объединения не соответствуют законам Республики Казахстан в части правового статуса общественных объединений и Республиканской палаты частных судебных исполнителей. Мнение заявителя о том, что его права на свободу труда и выбора профессии ущемлены является необоснованным.

#### **21.02.2025 Конституционный Суд: норма о сроках для подачи иска против административного акта не препятствовала обращению заявителя в суд**

В Конституционный Суд обратилась гражданка о рассмотрении на соответствие Конституции части пятой статьи 136 Административного процедурно-процессуального кодекса (АППК).

По ее мнению, указанная норма ограничивает ее право на судебную защиту.

Конституционный Суд обратил внимание заявительницы на то, что норма АППК устанавливает для подачи иска в суд против административного акта срок от месяца до одного года со дня принятия акта. Статья 136 АППК также предусматривает возможность восстановления пропущенного срока.

Заявитель своим правом на судебную защиту, как следует из ее обращения, воспользовалась.

Таким образом, действующая норма не препятствовала ей в реализации своего права.

По результатам предварительного изучения доводы, приведенные заявителем, были признаны недостаточными для проверки конституционности оспариваемой нормы.

#### **21.02.2025 Гражданин пытался оспорить вынесенный приговор суда в Конституционном Суде**

В Конституционный Суд обратился гражданин о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 5) части второй статьи 662 Уголовно-процессуального кодекса.

По мнению заявителя, указанная норма, допускающая пересмотр оправдательных приговоров, вынесенных с участием присяжных заседателей, нарушает конституционный принцип равенства всех перед законом и судом, а также ограничивает право граждан на доступ к правосудию. При этом в качестве довода для проверки заявитель указал свое несогласие с пересмотренным приговором и привел фактические обстоятельства, оценка которым была дана судом.

В этой связи Конституционный Суд напомнил заявителю, что рассмотрение и оценка фактических обстоятельств относится к ведению судов и государственных органов, а следовательно, не являются основанием для проверки конституционности нормы НПА.

#### **24.02.2025 Конституционный Суд напомнил о важности обеспечения процессуальной эффективности использования средств и ресурсов судебной системы**

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 5) части второй статьи 434 Гражданского процессуального кодекса (ГПК).

Указанная норма устанавливает категории дел, судебные акты которых не подлежат пересмотру в кассационном порядке.

Заявитель был признан судом банкротом по результатам рассмотрения его заявления. Была возбуждена процедура банкротства. В рамках полномочий согласно статье 89 Закона «О реабилитации и банкротстве» назначенный банкротный управляющий обратился в суд о признании недействительным брачного договора между заявителем и его супругой как заключенного с намерением уклониться от исполнения обязательств перед третьими лицами.

Решением суда брачный договор признан недействительным, а в последующем апелляцией жалоба заявителя на решение суда оставлена без удовлетворения и указано, что данная категория дел не подлежит пересмотру в кассационном порядке.

По мнению заявителя, оспариваемая им норма части второй статьи 434 ГПК, предусматривающая соответствующее исключение



для таких судебных дел, нарушает его конституционное право на судебную защиту. Свою позицию заявитель обосновал несогласием с вынесенными судебными решениями.

Конституционный Суд напомнил заявителю, что он не дает оценку фактическим обстоятельствам и указал, что правовое регулирование ГПК не может расцениваться как не совместимое с правом каждого на судебную защиту, поскольку преследует цели содействия стабильности исполнения вступивших в законную силу правомерных и справедливых судебных актов, процессуальной эффективности использования средств и ресурсов судебной системы. Правовое регулирование должно быть соразмерным целям, правовой природе и предназначению кассационного производства. Соответствующая правовая позиция ранее была подробно изложена в нормативном постановлении Конституционного Суда от 24 декабря 2024 года № 56-НП.

С учетом результатов предварительного изучения доводы заявителя признаны недостаточными для проверки оспариваемой нормы.

### **26.02.2025 Конституционный Суд отказал в повторной проверке ранее рассмотренных норм**

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции положений статей 64, 70 и 296 Уголовно-процессуального кодекса в части ограничения снятия и получения копий документов, содержащих сведения о государственных секретах или иной охраняемой законом тайне.

Конституционный Суд указал, что соответствующие нормы ранее были предметом проверки и по ее итогам принято нормативное постановление от 4 мая 2024 года №43-НП. С указанным итоговым решением, в котором изложены правовые позиции и решение Конституционного Суда, можно ознакомиться здесь <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/656392?lang=ru>

По результатам предварительного изучения заявителю отказано в повторной проверке оспариваемых норм.

### **26.02.2025 Доводы заявителя признаны недостаточными для проверки принципа применения к гражданам процедуры восстановления платежеспособности**

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции подпункта 5) статьи 4 Закона «О восстановлении платежеспособности и банкротстве граждан Республики Казахстан».

Оспариваемая норма предусматривает принцип применения к гражданам процедуры восстановления платежеспособности, а также процедуры внесудебного и судебного банкротства.

Заявитель имел задолженность перед банками и коллекторскими агентствами. Он обратился в суд о применении к нему процедуры судебного банкротства. Суд удовлетворил его заявление, в последующем это решение было отменено на стадии апелляционного обжалования.

Не согласившись с отменой судебного решения, заявитель обратился в Конституционный Суд. Конституционный Суд указал, что изложенные в обращении фактические обстоятельства были предметом изучения и оценки со стороны судов. Они не являются основанием для проверки конституционности нормы Закона.

### **26.02.2025 Государство вправе защищать общественные ценности при регулировании религиозной деятельности – Конституционный Суд**

Конституционный Суд рассмотрел обращение гражданина о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан подпункта 5) статьи 1 и пункта 1 статьи 8 Закона а «О религиозной деятельности и религиозных объединениях»; части третьей статьи 490 Кодекса об административных правонарушениях.

#### **Основание для проверки:**

Оспариваемая норма Закона устанавливает, что граждане Казахстана, иностранцы и лица без гражданства могут заниматься миссионерской деятельностью только после регистрации, за нарушение этого требования предусмотрена административная ответственность.

Заявитель полагает, что требование регистрации ограничивает его конституционные права на свободу слова и совести, препятствуя

распространению вероучения в целях обращения в религию на территории Республики Казахстан.

### **Выводы Конституционного Суда:**

Конституционный Суд отметил, что права и свободы человека не могут рассматриваться в отрыве от интересов и целей общества и возникающих, в связи с этим обязанностей членов общества. Осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц, посягать на конституционный строй и общественную нравственность (пункт 5 статьи 12 Конституции Республики Казахстан).

Для регистрации миссионеров зарегистрированных религиозных объединений в Казахстане обеспечено оказание соответствующей государственной услуги с открытым перечнем необходимых для этого документов и материалов.

По сути, в данном Законе закреплен механизм саморегуляции и повышения ответственности религиозного объединения, имеющего свободу в выборе миссионеров для успешной реализации целей миссионерской деятельности.

Законодатель в светском государстве вправе принимать меры по охране общественного порядка, здоровья и нравственности населения, защите прав и свобод человека и гражданина, сохраняя при этом баланс между правом религиозного самовыражения и защитой общественных интересов, принимая необходимые меры для предупреждения и пресечения правонарушений.

### **По результатам проверки:**

Конституционный Суд признал соответствующими Конституции Республики Казахстан, оспариваемые заявителем нормы законов.

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке <https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/804043?lang=ru>

### **27.02.2025 Конституционный Суд не усмотрел оснований для проверки норм о добровольном отказе от уголовного правонарушения**

В Конституционный Суд поступило обращение о рассмотрении на соответствие Конституции частей первой и второй статьи 26 Уголовного кодекса.

Указанные нормы УК устанавливают, что не подлежит уголовной ответственности лицо, добровольно и окончательно отказавшееся от доведения уголовного правонарушения до конца за исключением случая, когда его действия (бездействия) содержит состав иного уголовного правонарушения.

Заявитель считает, что нормы не уточняют момент прекращения преступных действий, что приводит к неоднозначной правоприменительной практике судами и нарушают его право на равенство всех перед законом и судом.

Заявитель обосновал свое требование о проверке оспариваемой нормы несогласием с квалификацией совершенного им деяния, определенного в приговоре суда на основании представленных доказательств. В этой связи Конституционный Суд указал, что доводы заявителя касаются непосредственно фактических обстоятельств, а их рассмотрение и оценка не входит его в компетенцию.

### **27.02.2025 Благоприятная окружающая среда – гарантия соблюдения прав человека**

В Ташкенте (Республика Узбекистан) прошла международной конференции «Чистая, здоровая и устойчивая окружающая среда – гарантия соблюдения прав человека», организованная по инициативе Уполномоченного Олий Мажлиса Республики Узбекистан по правам человека.

В международной конференции приняли участие представители государственных органов и гражданских организаций Республики Узбекистан и иностранных государств, а также представители международных организаций.

С казахстанской стороны в онлайн формате приняли участие Уполномоченный по правам человека в Республике Казахстан и Председатель Конституционного Суда Республики Казахстан.

Все участники конференции отметили значимость сохранения благоприятной окружающей среды для устойчивого развития человека и реализации его конституционных прав и свобод. Эльвира Азимова рассказала о роли конституционного правосудия в вопросах защиты прав граждан и казахстанской практике конституционного контроля, а также участии Уполномоченного по правам человека в конституционном производстве.

## **27.02.2025 Законодательные предложения по исполнению решений Конституционного Суда обсуждены с депутатами и государственными органами**

В Конституционном Суде Республики Казахстан состоялся круглый стол по вопросам совершенствования законодательного регулирования исполнения итоговых решений Конституционного Суда.

В мероприятии приняли участие депутаты Мажилиса, Председатель Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан, представители Верховного Суда, Генеральной прокуратуры, Министерства юстиции и научного сообщества.

Председатель Комитета по законодательству и судебно-правовым реформам Мажилиса Парламента Республики Казахстан Снежанна Имашева отметила актуальность темы в контексте задач по повышению эффективности конституционного правосудия и укреплению правопорядка.

Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова в своем выступлении обратила внимание участников на статью 63 Конституционного закона «О Конституционном Суде Республики Казахстан», которая определяет правовые последствия принятых решений органа конституционного контроля.

Заместитель Председателя Конституционного Суда Бакыт Нурмуханов в своем вступлении подчеркнул, что предусмотренный законом механизм является обязательным для всех государственных органов и судов. Он отметил необходимость имплементации закрепленных конституционным законом юридических последствий в других нормативных правовых актах, касающихся компетенции правоприменителей.

## **28.02.2025 Конституционный Суд рекомендовал уточнить законодательство о пенсионных аннуитетах**

Конституционный Суд рассмотрел обращение граждан о проверке на соответствие Конституции Республики Казахстан части второй пункта 1 статьи 818 Гражданского кодекса Республики Казахстан (Особенная часть).

### **Основание для проверки:**

Смысл указанной нормы состоит в том, что страховые премии, уплаченные страхователем, являются собственностью страховщика. Исключение составляют отдельные случаи, предусмотренные ГК.

Так, между страховщиком и страхователем был заключен договор пенсионного аннуитета, по которому страхователь передала страховую премию страховщику, а последний обязался пожизненно выплачивать ей ежемесячно договорную сумму. После смерти страхователя выплаты перешли выгодоприобретателю. Однако на требования наследников о единовременной выплате оставшейся суммы страховщик ответил отказом, ссылаясь на то, что пенсионные накопления не входят в наследство и принадлежат ему на праве собственности согласно части второй пункта 1 статьи 818 ГК РК.

По мнению субъектов обращения, перечисленные страховщику пенсионные накопления подлежат наследованию в случае смерти страхователя, в связи с чем они считают, что указанная норма ущемляет их конституционное право защиты частной собственности, лишая имущества в виде единовременной страховой выплаты без решения суда.

### **Выводы Конституционного Суда:**

Конституционный Суд в своем решении указал, что страховые премии являются платой страхователя страховщику за страховую защиту, где страховая выплата выступает ее материальным эквивалентом, что означает возмездность договора пенсионного аннуитета. При таких условиях не происходит принудительного отчуждения имущества.

Таким образом, деньги, полученные страховщиком в виде страховой премии, являются доходом страховщика, которым он распоряжается по своему усмотрению.

У страховщика возникает обязательство не по возврату страховой премии, а только по выплате страховой суммы. При таких условиях принудительного отчуждения имущества страхователя не происходит.

Одновременно Конституционный Суд отметил, что, принимая во внимание особенности пенсионного аннуитета, на законодательном уровне должны быть урегулированы механизмы реализации прижизненной воли страхователя и перехода его прав иным лицам в случае его смерти с учетом объема переведенной страховой премии и иных обстоятельств.

Общее положение о праве собственности страховщика на полученные от страхователя страховые премии, предусмотренное частью второй пункта 1 статьи 818 ГК (Особенная часть), не корреспондируется с нормами Социального кодекса, предоставляющими страхователю право распоряжаться частью этих денег путем перевода выкупной суммы в другую страховую организацию при расторжении договора пенсионного аннуитета или посредством возврата денег в ЕНПФ при изменении условий договора в части уменьшения размера страховых выплат и по другим основаниям.

Учитывая это, Конституционный Суд рекомендовал Правительству рассмотреть вопрос о совершенствовании законодательства Республики Казахстан в целях обеспечения взаимной согласованности связанных между собой норм различной отраслевой принадлежности с учетом особенностей пенсионного аннуитета как социального института.

#### **По результатам проверки:**

Конституционный Суд не усмотрел неконституционности оспариваемой субъектами обращения нормы ГК (Особенная часть).

С полным текстом нормативного постановления КС можно ознакомиться по ссылке

<https://www.gov.kz/memleket/entities/ksrk/documents/details/805078?lang=ru>

#### **28.02.2025 В Астане обсудили вопросы повышения эффективности системы правосудия в Казахстане**

28 февраля 2025 года в Астане состоялся международный круглый стол, посвященный вопросам повышения эффективности системы правосудия в Казахстане. В мероприятии, организованном по инициативе Верховного Суда и Офиса ОБСЕ в Астане, приняли участие судьи, депутаты Парламента, представители государственных органов и международных организаций, профессионального и научного юридического сообщества.

В своем приветственном слове Председатель Конституционного Суда Эльвира Азимова обозначила ключевую роль Конституции в обеспечении справедливого и законного правосудия.

*«Конституционный Суд и суды объединены в своей миссии обеспечения верховенства права и доступа к правосудию. Эффективность достижения данных целей является существенным индикатором оценки устойчивости демократии и защиты личности и ее прав», –* отметила Эльвира Азимова.

## КИРГИЗСКАЯ РЕСПУБЛИКА

### *Новости Конституционного суда*

#### **06.02.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики провел информационное мероприятие по обновленным мерам по противодействию коррупции**

Государственной стратегии по противодействию коррупции в Кыргызской Республике на 2025-2030 годы» от 5 июня 2024 года № 137, каждый государственный орган обязан разработать и внедрить собственный план мероприятий по противодействию коррупции. Конституционный суд Кыргызской Республики утвердил соответствующий план на 2025-2027 годы и приступил к его реализации.

В рамках данного плана 6 февраля 2025 года в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась презентация обновленного антикоррупционного законодательства для судей и сотрудников аппарата. В ходе мероприятия были подробно разъяснены ключевые изменения, внесенные в нормативные правовые акты в сфере борьбы с коррупцией, а также рассмотрены меры по предупреждению коррупционных правонарушений и порядок привлечения к ответственности за их совершение.

Руководитель Аппарата Каныбек Масалбеков особо отметил, что борьба с коррупцией является приоритетной задачей государственной политики. В ходе презентации было подчеркнуто, что руководством страны поставлена цель – абсолютное искоренение коррупции в 2025-2026 годах. В связи с этим особое внимание уделяется профилактическим мерам, направленным на формирование культуры законности и прозрачности в деятельности государственных органов.

Сотрудникам аппарата напомнили о строгом запрете на участие в коррупционных схемах и о неизбежности ответственности за коррупционные правонарушения. А также о необходимости продолжать активную реализацию антикоррупционных инициатив, повышая правовую осведомленность сотрудников, обеспечивая строгий контроль за соблюдением законодательства и способствуя укреплению принципов верховенства права.

#### **14.02.2025 Официальное заявление Конституционного суда Кыргызской Республики в связи с публикациями в СМИ по вопросу земель парка им. Мустафы Кемаля Ататюрка**

В соответствии со статьей 97 Конституции Конституционный суд, наряду с другими полномочиями, разрешает дела о соответствии законов и иных нормативных правовых актов Конституции. Предметом дела, рассмотренного Конституционным судом 29 января 2025 года, являлась часть 3 статьи 44 Закона «О местной государственной администрации и органах местного самоуправления», предусматривающая такое правомочие Мэра города, как отмена и признание утратившим силу своих же актов Конституционный суд по данному делу пришел к следующим выводам.

Местное самоуправление является одной из основ конституционного строя. С помощью органов местного самоуправления осуществляется не только децентрализация управления, но и организация власти на местах, обеспечивается решение вопросов местной жизни. В этой связи для эффективного решения вопросов местного значения органы местного самоуправления должны обладать достаточным объемом полномочий, в том числе и отменой собственных актов.

Вместе с тем, органы местного самоуправления обязаны принимать акты строго в рамках действующего законодательства, то есть такое правомочие как отмена изданных ими актов, может быть осуществлено только в системной связи с нормами Конституции, Закона «Об основах административной деятельности и административных процедурах», Земельного кодекса и других нормативных правовых актов.

В частности, в соответствии с Законом «Об основах административной деятельности и административных процедурах», если такой акт может повлечь изъятие имущества помимо воли собственника, он не может быть отменен со стороны органа местного самоуправления, принявшего этот акт. В этом случае акт может быть признан недействительным только в судебном порядке (статья 57). Кроме того, в силу статьи 119 Земельного кодекса разрешение земельных споров, связанных с предоставлением, изъятием и прекращением права на земельный участок, решается также только судом.



Таким образом, указанные нормы, реализуя такие конституционные установления, как неприкосновенность собственности, изъятие имущества помимо воли собственника только по решению суда, в императивном порядке требуют, чтобы акты, в основе которых лежит возникновение имущественных прав, могли отменяться исключительно в судебном порядке.

Только посредством правосудия можно добиться объективной и полной оценки всех обстоятельств каждого конкретного случая и обеспечить неукоснительное соблюдение конституционных прав и свобод и законных интересов каждого гражданина.

### **18.02.2025 Конституционный суд и Министерство юстиции: укрепление сотрудничества для правового развития**

Сегодня, 18 февраля 2025 года, в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась рабочая встреча Председателя Конституционного суда Э.Ж. Осконбаева и министра юстиции А.Б. Баева с участием представителей двух ведомств.

Основной целью встречи стало обсуждение ключевых аспектов межведомственного взаимодействия в рамках реализации решений Конституционного суда, совершенствования законодательства и продвижения конституционных ценностей в обществе.

В ходе заседания стороны рассмотрели вопросы назначения постоянного представителя Министерства юстиции в Конституционном суде, взаимодействия для повышения качества разрабатываемых законопроектов, вносимых в Жогорку Кенеш с целью исполнения решений Конституционного суда. Особое внимание было уделено необходимости совместной работы по повышению осведомленности сотрудников Министерства о конституционном судопроизводстве, включая проведение обучающих мероприятий и обмен правовой информацией.

Председатель Конституционного суда подчеркнул, что эффективное сотрудничество между органами конституционного контроля и Министерством юстиции является важным условием обеспечения верховенства Конституции и устойчивого развития правовой системы страны.

Министр юстиции, в свою очередь отметил готовность министерства к активному взаимодействию с Конституционным

судом, подчеркнув значимость консолидации усилий для обеспечения качественной правоприменительной практики.

По итогам встречи стороны выразили готовность продолжить совместную работу по реализации обсужденных инициатив, направленных на укрепление правовой системы Кыргызской Республики.

### **27.02.2025 Конституционный суд развивает сотрудничество с образовательными учреждениями для повышения качества подготовки юристов**

27 февраля 2025 года в Конституционном суде Кыргызской Республики состоялась церемония подписания меморандумов о сотрудничестве с ведущими высшими учебными заведениями страны, осуществляющими подготовку юристов. Это событие стало важным шагом в укреплении сотрудничества между Конституционным судом и юридическими вузами, направленным на развитие правового образования, проведение научных исследований и углубленное освоение основ конституционных ценностей- будущими юристами.

Выступая на церемонии, Председатель Конституционного суда Эмиль Жолдошевич Осконбаев отметил, что сотрудничество с вузами играет ключевую роль в формировании правовой культуры молодежи и подготовке квалифицированных специалистов. Он подчеркнул, что совместные образовательные инициативы, такие как гостевые лекции судей, научные конференции и Дни открытых дверей, позволяют студентам глубже понять принципы конституционного права и функционирование судебной системы.

В рамках мероприятия Конституционный суд подписал Меморандумы о сотрудничестве с:

- Академией МВД Кыргызской Республики имени Э.А. Алиева;
- Жалал-Абадским государственным университетом;
- Международным университетом в Центральной Азии;
- Юридической Академией при Генеральной прокуратуре КР;
- Ошским государственным университетом;

Конституционный суд уже активно взаимодействует с рядом вузов на основании ранее подписанных меморандумов, среди которых:

- Кыргызский Государственный Национальный Университет им. Ж. Баласагына;

• Кыргызско-Российский Славянский университет им. Б.Н. Ельцина;

- Академия государственного управления при Президенте КР.
- Американский университет в Центральной Азии;
- Международный университет Ала-Тоо;
- Дипломатическая академия МИД КР им. К. Дикамбаева.

Благодаря такому сотрудничеству студенты получают возможность на практике ознакомиться с деятельностью Конституционного суда, что способствует их профессиональному развитию и формированию активной гражданской позиции.

### **28.02.2025 Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает повышать осведомленность юристов о конституционном судопроизводстве через свои школы конституционализма**

Как обращаться в Конституционный суд?

В чем особенность конституционного судопроизводства?

Как оценивается конституционность законов?

Ответы на эти и другие важные вопросы получили участники «Школы конституционализма», которая состоялась 28 февраля 2025 года в Конституционном суде Кыргызской Республики.

Мероприятие собрало юристов и адвокатов, занимающихся защитой прав граждан.

Открывая мероприятие, Председатель Конституционного суда Эмиль Жолдошевич Осконбаев подчеркнул значимость Конституционного суда в системе государственной власти. Он отметил, что основная миссия суда – обеспечение верховенства Конституции и защита прав граждан.

Продолжая тему, судья Чинара Аскарбековна Айдарбекова подробно объяснила, в чем заключается конституционное судопроизводство, каков порядок обращения в Конституционный суд и чем он отличается от других видов судопроизводства. Она разъяснила участникам школы значимость юридической силы актов Конституционного суда.

О механизмах, с помощью которых осуществляется контроль за соблюдением Конституции, рассказала судья Меергуль Рыскулбековна Бобукеева. Она подробно разобрала такие ключевые принципы, как

пропорциональность, разумная сдержанность и другие подходы, используемые в конституционном контроле.

Участники также смогли проанализировать реальные примеры и получить навыки подготовки обращений в Конституционный суд.

Конституционный суд Кыргызской Республики продолжает работать над повышением правовой грамотности и укреплением конституционной культуры в обществе.

04.02.2025	<i>по делу о проверке конституционности положений частей 13 и 16 статьи 3 и части 2 статьи 5 Федерального закона «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» в связи с жалобой гражданина С.П.Бондаря</i>	5-П/2025
11.02.2025	<i>по делу о проверке конституционности частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях» в связи с жалобой гражданки М.Ю.Щаниковой</i>	6-П/2025
12.02.2025	<i>по делу о проверке конституционности абзаца первого пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и подпункта «д» пункта 10 Правил учета военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства, в связи с жалобами граждан Ю.Б.Митрофановой и И.П.Рыбакова</i>	7-П/2025
19.02.2025	<i>по делу о проверке конституционности части первой статьи 226<sup>1</sup> Уголовного кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина</i>	8-П/2025

<sup>1</sup> См. приложение к настоящему Дайджесту.

	<b>О.В.Панова</b>	
25.02.2025	<b>по делу о проверке конституционности положений пункта 2 статьи 242<sup>1</sup> Бюджетного кодекса Российской Федерации и пункта 10 части 2 статьи 252 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с жалобой гражданина О.В.Левчука</b>	9-п/2025

## **Новости Конституционного Суда**

**Конституционный Суд РФ утвердил Обзоры практики Суда за 2024 год и его четвертый квартал**

Конституционный Суд РФ утвердил **Обзор практики за четвертый квартал 2024 года**, в который вошли 18 постановлений и 7 определений, и **Обзор практики за весь 2024 год**. Документы размещены на официальном сайте Суда. Обзоры касаются принятых Конституционным Судом за указанные периоды постановлений и наиболее важных определений, имеющих значение для правоприменительной практики.

### **21 февраля 2025 года Конституционный Суд РФ вновь посетили военнослужащие – участники СВО**

Накануне Дня защитника Отечества военнослужащие Северо-Западного округа войск национальной гвардии РФ, отличившиеся в ходе специальной военной операции, посетили Конституционный Суд РФ.

Подобные встречи, как подчеркнул Заместитель Председателя Конституционного Суда РФ Сергей Маврин, приветствовавший гостей, становятся доброй традицией.

В ходе мероприятия, прошедшего в Главном зале судебных заседаний, он рассказал военнослужащим о работе Конституционного Суда и о значимости принимаемых им решений. В частности, Сергей Маврин уделил внимание нескольким постановлениям Суда, защищающим права военнослужащих на предоставление жилищных гарантий и на индексацию ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью вследствие военной травмы.

Впервые участники СВО побывали в Конституционном Суде 21 февраля 2024 года. Как и в предыдущую встречу, военнослужащим были организованы торжественный прием и экскурсия по комплексу зданий Суда.

# **РИА Новости**

26.02.2025, 18:34

## **КС подтвердил неизменность позиции по смертной казни**

Позиция Конституционного суда (КС) России по поводу применения смертной казни остается неизменной и выражается в том, что право не быть подвергнутым высшей мере наказания устойчиво гарантировано в стране, сообщили РИА Новости в пресс-службе КС РФ.

Пресс-секретарь президента РФ Дмитрий Песков в среду заявил, что тема возможной отмены моратория на смертную казнь в Кремле не обсуждается.

"Позиция Конституционного Суда Российской Федерации по вопросу применения смертной казни в России закреплена в Постановлении от 2 февраля 1999 года №3-П, а также в определениях от 19 ноября 2009 года №1344-О-Р и от 9 ноября 2010 года №1536-О-Р, согласно которым в Российской Федерации сформировались устойчивые гарантии права не быть подвергнутым смертной казни", - говорится в ответе пресс-службы КС России на запрос РИА Новости.

Как отмечается, эти решения обязательны на всей территории Российской Федерации для всех представительных, исполнительных и судебных органов государственной власти, органов местного самоуправления, предприятий, учреждений, организаций, должностных лиц, граждан и их объединений.

В пресс-службе КС добавили также, что за последние годы председатель Конституционного суда РФ Валерий Зорькин "не единожды подчеркивал актуальность позиции Конституционного суда по данному вопросу и указывал, что возвращение смертной казни возможно только в случае принятия новой Конституции".

В апреле 2024 года Ирина Подносова, на тот момент кандидат на пост председателя Верховного суда РФ, а ныне председатель, комментируя возможность возвращения в России смертной казни, заявила, что ее мнение по этому вопросу не отличается от мнения бывшего председателя суда Вячеслава Лебедева. По ее словам, это вопрос изменения конституции. Она напомнила, что сейчас есть решение Конституционного суда РФ, препятствующее снятию моратория на смертную казнь. В декабре 2022 года президент РФ Владимир Путин, ссылаясь на позицию главы Конституционного суда

Валерия Зорькина, заявлял о неизменности позиции против возвращения смертной казни.

*Аналогичные материалы: Комсомольская правда, Красная Весна, Абзац, РИАМО, Подмосковье сегодня, Вечерний Санкт-Петербург и др.*



## *О решениях Конституционного Суда*

### **АПИ**

04.02.2025, 00:08

#### **В отказе от вскрытия трупа не усмотрели нарушений прав его близких**

Непроведение патологоанатомической экспертизы по волеизъявлению родственников усопшего не препятствует получению объективных данных о причине смерти. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В 2022 году в реанимации Осташковской центральной районной больницы умер 81-летний Вячеслав Селиверстов. По указанию участкового полиции тело было направлено на судебно-медицинское исследование, в ходе которого эксперты установили причину смерти (сердечная недостаточность). Однако сын умершего усомнился в правильности этого диагноза, а отказ от проведения полноценного патологоанатомического вскрытия просил признать незаконным. Причиненный «невозможностью проверить правильность и своевременность оказания медицинской помощи» моральный вред Степан Селиверстов оценил в 60 тысяч рублей.

Отклоняя его иск, служители Фемиды констатировали, что действующие нормативные акты делегируют решение вопроса о проведении судебно-медицинского исследования трупов исключительно правоохранительным органам. Близкие умершего вправе возражать против патолого-анатомического вскрытия (по религиозным и иным мотивам), аналогичное волеизъявление при жизни может выразить и сам пациент. «В ходе исследования произведено наружное и внутреннее исследование трупа с их подробным описанием, проведены дополнительные исследования, поставлен судебно-медицинский диагноз и дано заключение о причине смерти. Оснований для принятия решения о направлении трупа Селиверстова на патологоанатомическое вскрытие не имелось», – заключил Тверской областной суд.

Конституционный суд России также напомнил, что на судебно-медицинскую экспертизу тело умершего направляется на наличие признаков насильственной смерти. Уголовно-процессуальный кодекс РФ наделяет правом назначать экспертизу, в том числе исследование

трупа, исключительно следственные органы. «Действующие нормы не могут рассматриваться как препятствующие получению объективных данных о причине смерти», – отмечается в определении высшей инстанции.

#### *Справка*

По данным Федеральной службы государственной статистики, ежегодно в России умирает до 1,8 млн человек. Чаще всего от сердечно-сосудистых заболеваний (46,2 процента) и новообразований (16,4). Внешние причины признаются причиной 8,9 процентов смертей.

### **РАПСИ**

04.02.2025, 13:14, Михаил Телехов

#### **Военные выплаты, назначенные в соответствии с ГК, должны индексироваться — КС**

Вина органов военного управления и воинских должностных лиц в получении военнослужащим травмы или ранения во время службы признается безусловно, поэтому назначенная судом на основании норм Гражданского кодекса (ГК) РФ ежемесячная выплата в качестве возмещения вреда здоровью должна индексироваться, как и другие выплаты, назначенные государством. Об этом говорится в новом постановлении **Конституционного суда (КС) РФ**.

Соответствующие выводы сделал КС РФ, рассмотрев жалобу инвалида 3 группы Сергея Бондаря, который просил проверить конституционность положений частей 13 и 16 статьи 3 и части 2 статьи 5 Федерального закона "О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат".

#### *Отказали в индексации*

Как следует из материалов дела, в 2002 году Бондарь, находясь в командировке в Чечне, в результате падения вертолета получил военную травму. Впоследствии он был признан инвалидом 3 группы. В 2007 году Азовский городской суд на основании норм Гражданского кодекса присудил ему выплаты в возмещение вреда, причиненного здоровью, в том числе ежемесячную выплату, а через пять лет по требованию заявителя проиндексировал ее размер за прошедший период и определил новый размер, указав на необходимость дальнейшей индексации в соответствии с изменениями в

законодательстве. "Однако с 2015 года индексация выплаты не проводилась. Полагая, что это нарушает его права, Бондарь снова обратился в суд. Но суды всех инстанций ему отказали, сославшись на то, что указанная выплата была установлена заявителю в индивидуальном порядке в отсутствие надлежащего правового механизма на тот период, а ее размер превышает сумму ежемесячной компенсации в возмещение вреда здоровью, установленную оспариваемым законом, регулирующим данные правоотношения с 2012 года", — передает пресс-служба КС РФ суть жалобы Бондаря.

#### *Выплаты предписаны КС*

КС РФ объяснил, что в действующем законодательстве предусмотрено два механизма возмещения вреда здоровью вследствие военной травмы: частно-правовой и публично-правовой.

"Указанные механизмы имеют разную природу, а назначаемые в рамках этих механизмов выплаты в возмещение вреда — различные основания и условия назначения, поэтому их размер не должен подлежать сопоставлению", — поясняет КС РФ.

Далее КС РФ отмечает, что одним из элементов публично-правового механизма возмещения вреда здоровью выступает ежемесячная денежная компенсация, введенная оспариваемым законом во исполнение постановления КС РФ от 2011 года № 8-П.

"В этом решении предписывалось разработать механизм возмещения вреда на весь период утраты трудоспособности из-за военной травмы, который обеспечивал бы ему возмещение, сопоставимое по объему с денежным содержанием военнослужащего на момент увольнения", — напоминает пресс-служба КС РФ и добавляет, что данная мера поддержки не связана с другими социальными выплатами и направлена исключительно на публично-правовую защиту указанной категории граждан с учетом степени утраты трудоспособности. Это не исключает возможности использования частно-правового механизма, установленного общими нормами ГК РФ еще до вступления в силу закона "О денежном довольствии военнослужащих" и подразумевающего ответственность государства по возмещению вреда здоровью военнослужащего в виде ежемесячных выплат.

#### *Принцип справедливости*

Далее КС РФ указывает, что назначение конкретного вида выплат предполагает применение к ним правил индексации,

установленных в рамках соответствующего механизма. "Решение об индексации социальных выплат в рамках публично-правового механизма принимается правительством РФ, а индексация выплат, назначенных в соответствии с гражданским законодательством, производится по правилам ГК РФ", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

Таким образом, отказ в индексации выплаты, назначенной по нормам ГК РФ, из-за того, что ее размер превышает сумму ежемесячной денежной компенсации, установленной оспариваемым законом, в условиях инфляции и роста цен приводил бы к снижению ее реального содержания.

"Кроме того, поскольку при назначении такой выплаты презюмируется наличие вины органов военного управления и воинских должностных лиц в причинении вреда здоровью военнослужащего, прекращение ее индексации умаляло бы право каждого на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов власти, и нарушало бы принцип справедливости", — говорится в материалах суда.

В итоге КС РФ решил, что оспариваемые положения не противоречат Конституции РФ, поскольку не препятствуют индексации размера ежемесячной выплаты в возмещение вреда здоровью лиц, признанных инвалидами вследствие военной травмы, присужденной судом на основании ГК РФ до вступления в силу обжалуемого закона.

"Такая индексация осуществляется по нормам ГК РФ в нормативной связи с положениями закона о федеральном бюджете, ежегодно устанавливающими коэффициент индексации сумм в возмещение вреда", — поясняет пресс-служба КС РФ.

Правоприменительные решения по делу заявителя подлежат пересмотру.

## **Коммерсантъ**

04.02.2025, 21:54, Анастасия Корня

### **Конфискация нужна фронту**

*Изъятие автомобилей у нетрезвых водителей показало почти десятикратный рост*

**Конституционный суд** подтвердил, что конфискация автомобиля обязательна при вынесении приговора за повторное управление транспортом в состоянии опьянения. Между тем, как подсчитал “Ъ”, с момента введения такой санкции в 2022 году количество изъятого транспорта выросло на порядок: только в первом полугодии прошлого года в государственную собственность было обращено 5800 автомобилей. Конфискованные машины теперь отправляют на СВО, напоминает эксперт.

Конституционный суд (КС) не увидел противоречий в норме закона, которая требует конфискации автомобиля за повторную езду в нетрезвом виде. Не может быть препятствием, даже если автомобиль находится в залоге, следует из отказного определения КС по жалобе жителя Курской области Даниила Лазовского (.pdf). В августе 2023 года он был осужден за нетрезвую езду (ст. 264.1 УК) к 180 часам обязательных работ, суд также конфисковал принадлежащий ему автомобиль как орудие преступления. В своем обращении в КС господин Лазовский утверждал, что приговор вынесен без учета его семейных обстоятельств и обязательств перед третьими лицами (автомобиль находился в залоге у микрофинансовой компании).

Однако КС с ним не согласился. Такая мера «соразмерна общественной опасности деяния, носит оправданный и объективно обоснованный характер, направлена на обеспечение общественной безопасности, предупреждение новых преступлений и не предполагает ее произвольного применения», говорится в отказном определении суда.

Более того, конфискация является обязательной при привлечении лица к уголовной ответственности за соответствующее преступление, подчеркнул КС.

Напомним, что поправки к УК, предусматривающие конфискацию автомобилей за повторную езду в нетрезвом виде, а также за езду без прав и многократные выезды на встречную полосу или значительное превышение скорости (ст. 264.1, 264.2 и 264.3 УК), начали действовать с июля 2022 года. С тех пор конфискация транспорта демонстрирует взрывной рост: если во втором полугодии 2022 года, по данным судебной статистики, в госсобственность обратили всего 614 машин, то в первом полугодии 2024-го (это пока самые свежие данные) — уже 5800 (см. график). Эта статистика не содержит информации о том, за какие именно нарушения водителям

приходится расставаться с авто. Но, судя по числу приговоров, безусловное лидерство удерживает ст. 264.1, предусматривающая санкции за нетрезвое вождение.

На самом деле КС мог бы обратить внимание на дисбаланс в недавно введенной законодателем санкции, отмечает ведущий научный сотрудник Института проблем правоприменения Екатерина Ходжаева: конфискация предусмотрена только по тем составам, где нет жертв или ДТП, а там, где люди теряют здоровье или даже жизнь, нарушителю автомобиль оставляют. Эксперт напоминает, что усиливать борьбу с нарушителями на дорогах начали с 2016 года, когда ввели уголовное преследование за пьяное вождение и некоторые другие нарушения. Криминализация оказалась очень «выгодной» с точки зрения полицейской статистики, дав более 75 тыс. подсудимых в первый же год. Ведь все, что нужно для возбуждения уголовного дела,— это повторный протокол в течение года, поясняет госпожа Ходжаева.

В июле 2022-го норму доработали (например, повторное вождение без прав сделали отдельным составом преступления), а дополнительно суды получили право конфисковывать машины как орудие преступления. И они стали это делать очень активно: уже известны несколько судебных дел, когда забирали машину, даже не принадлежащую фигуранту, рассказывает Екатерина Ходжаева. При этом в соответствии с постановлением правительства (его действующая версия датируется 8 сентября 2023 года) конфискованные транспортные средства передаются для нужд Минобороны и МЧС либо движению «Народный фронт».

В последнее время судебные приставы разных регионов регулярно отчитываются о передачи на нужды СВО изъятых у нарушителей автомобилей. А глава Бурятии Алексей Цыденов даже поручил местному минтрансу вместе с ГИБДД проработать механизм передачи конфискованных машин непосредственно в зону СВО. «Пусть машины идут в дело, пусть наши бойцы будут снабжены хорошими транспортными средствами»,— написал губернатор в своем Telegram-канале.

*Аналогичные материалы: Газета.ру, ОН, Новосвят, Newsinfo, Discover24, Кубанские новости, Амур28.инфо, Социальные новости, Гипорт, Новости транспорта, Quto.ru и др.*

# Российская газета

05.02.2025, Мария Голубкова

## **Если вышел срок**

*КС РФ велел уточнить норму о пересмотре дел*

Конституционный суд РФ обязал суды при пересмотре гражданских дел учитывать обстоятельства, выявленные в ходе уголовного судопроизводства.

Такое решение публикует сегодня "РГ". Этим решением обеспечивается право граждан на справедливую и эффективную судебную защиту, указал КС РФ.

Во время проверки конституционности статьи 390.14 и части 3 статьи 392 Гражданского процессуального кодекса РФ суду пришлось объединить сразу четыре жалобы. В деле Марата Каримова факт подлога, в результате которого Каримов и его семья лишились единственного жилья, удалось установить спустя пять лет после вынесения решения в рамках гражданского процесса. Уголовное дело прекратили за истечением срока давности, а суды по гражданскому делу отказались принимать во внимание постановление следователя, где были изложены обстоятельства дела. Сергею Вишнякову пришлось выплачивать кредит за бывшую сожительницу на сумму свыше 20 миллионов рублей - она подделала его подпись на документах поручительства. Факт тоже был установлен в рамках уголовного дела, прекращенного за истечением срока давности.

Аналогичная ситуация - у Натальи Волокитиной: бывший муж подделал документы, чтобы "отжать" у нее часть имущества. К ответственности за фальсификацию его не привлекли по тем же основаниям. В деле Нины Наливайко был установлен факт, что в дописке по исполнительному листу закрепили начальную продажную цену ее недвижимости, которая существенно ниже оговоренной в мировом соглашении.

Но во всех случаях суды отказались пересматривать решения по вновь открывшимся обстоятельствам, поскольку они не были зафиксированы вступившим в законную силу приговором суда. Представители органов власти разошлись в оценке ситуации. Так, по мнению полпреда Госдумы Юрия Петрова, во всех случаях позиция судов оправданна, поскольку вина в совершении преступления может быть установлена только приговором. А полпред Совета Федерации

Андрей Клишас считает, что "суд не может игнорировать факты, установленные постановлением следователя, лишь по причине их процессуальной формы". Судьи КС постановили, что эти нормы ГПК не соответствуют Конституции.

Федеральному законодателю следует исправить эту неточность. А до тех пор, рассматривая заявления о пересмотре дела, суды обязаны учитывать сведения, выявленные в ходе уголовного дела.

## **Ведомости**

06.02.2025, 00:20, Яна Суринская

### **КС отказался рассматривать жалобу деприватизированного «Метафракс кемикалс»**

*АО «Метахолдинг» пытался оспорить положения Гражданского кодекса в том числе о сроках давности*

**Конституционный суд** отказал в рассмотрении жалобы крупнейшего производителя метанола в России «Метафракс кемикалс» (АО «Метахолдинг»), обратили внимание «Ведомости» на опубликованное определение на сайте суда. Общество просило проверить на конституционность положения статей Гражданского кодекса о пределах осуществления гражданских прав, защите нарушенных прав правообладателей, оспоримости и ничтожности сделки и о начале течения срока исковой давности.

В сентябре 2023 г. по иску Генпрокуратуры (ГП) Арбитражный суд Пермского края взыскал в пользу России 94,2% акций «Метафракс кемикалс», признав незаконными итоги приватизации компании. В пользу государства были переданы обыкновенные акции «Метахолдинга» в количестве 281,67 млн акций, а также 802 299 акций «Метафракс трейдинг» – всего 94,2% уставного капитала. Завод «Метафракс кемикалс» (среди продукции предприятия – технические метанол, формалин, жидкий кислород и т. п.) находится в городе Губахе Пермского края. Надзорное ведомство подало иск к компаниям «Метахолдинг», «Метафракс трейдинг» и Тольяттихимбанку, владеющим предприятием, 31 июля 2023 г., писали «Ведомости». По версии ГП, в 1990-х гг. государство незаконно было выведено из числа владельцев «Метафракс кемикалс».

«Ведомости» направили запрос в пресс-службу компании.

Из определения КС следует, что в пользу Российской Федерации из незаконного владения общества были истребованы акции, выпущенные в гражданский оборот в процессе приватизации Губахинского производственного объединения «Метанол» на основании распоряжения комитета по управлению имуществом Пермской области от 1 июля 1993 г. и приобретенные на вторичном рынке обществом, созданным в 2016 г. Заявитель указал в жалобе, что были отклонены доводы о том, что АО «Метахолдинг» является добросовестным приобретателем, от которого нельзя истребовать бездокументарные акции, и о необходимости в данном случае применить исковую давность. Соответственно, оспариваемые нормы позволяют истребовать бездокументарные ценные бумаги, несмотря на пропуск срока исковой давности, неправильно рассчитывать начало течения этого срока и отказывать в признании стороны спора добросовестным приобретателем акций и не учитывать наличие такого статуса при разрешении конкретного дела.

КС не нашел оснований для принятия этой жалобы. Наивысшая инстанция разъяснила, что решение об удовлетворении иска, предъявленного к обществу, было обусловлено совокупностью различных факторов, а не самими по себе допущенными нарушениями порядка приватизации государственного предприятия. Согласно выводам судов, изъятие акций в казну РФ призвано защитить публичный интерес в восстановлении контроля государства над стратегическим предприятием, производящим продукцию, которая представляет опасность для человека, в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан и обеспечения защиты экономического суверенитета и других национальных интересов, говорится в отказном решении.

КС сформулировал и свел критерии изъятия ранее приватизированного имущества у добросовестного приобретателя, говорит партнер консалтингового бюро T&M Гарегин Митин. По его мнению, критерии укладываются в основания для ограничения конституционных прав, предусмотренных частью 3 статьи 55 Конституции. «Это решение показывает риски для других собственников приватизированных стратегических предприятий. Главное, чтобы деприватизация не превратилась в тотальный передел собственности», – подчеркнул он.

Когда срок исковой давности может произвольно определяться публичной властью, из института гражданского права он превращается в один из способов ограничения прав, т. е. становится инструментом публичной власти, рассуждает руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. «Ограничение права собственности не может носить бессрочный характер. Любые ограничения конституционных прав не могут быть «бесконечными», – отметил он. Если мы можем без каких-либо ограничений изымать какую-либо собственность из-за нарушений прошлого, то нарушается принцип неприкосновенности частной собственности, а также стабильности и предсказуемости регулирования, а это уже вызов принципу правового государства, считает юрист.

Определение КС свидетельствует о том, что, исповедуя принцип конституционной сдержанности, суд посчитал необходимым уклониться от ответа на поставленный перед ним вопрос о существующей и развивающейся практике удовлетворения исков ГП по основанию так называемой незаконной приватизации предприятий, происходящей 30 и более лет назад, говорит старший партнер адвокатского бюро «Бартолиус» Юлий Тай. Справедливости ради, заметил он, КС уже многократно четко выражал позицию, что в этих спорах должен действовать обычный режим срока исковой давности (3 или 10 лет). Но на практике эту позицию высшего суда рядовые суды игнорируют и легко преодолевают, поделился эксперт. «КС как будто не замечает того факта, что еще осенью прошлого года акции этого предприятия были проданы государством опять в частные руки», – указал Тай. То есть, объясняет адвокат, «восстановление контроля государства над стратегическим предприятием» было очень кратким. 10 октября 2024 г. «Ведомости» писали, что 97% акций «Метафракс кемикалс» за 14,7 млрд руб. по итогам торгов перешли в собственность холдинга «Росхим».

Суд уклонился от существа поставленного вопроса: насколько практика определения сроков исковой давности в деприватизационных спорах соответствует требованиям правовой определенности, соглашается управляющий партнер Адвокатского бюро ТЕЗА Андрей Тузов. С другой стороны, непонятно, насколько сообщество готово к высказыванию публичной и обязательной для всех позиции КС по этой теме, размышляет адвокат. «Ведь принятое решение по вопросам



давности в деприватизационных делах «провернуть» назад уже не получится», – заключил он.

*Бизнес просит поправки*

Российский союз промышленников и предпринимателей (РСПП) направил в правительство поправки в закон «О приватизации государственного и муниципального имущества». Бизнес предложил дополнить ст. 42 («Защита прав государства и муниципальных образований как собственников имущества») нормами, которые устанавливают порядок обращения в суд с требованиями о признании сделки ничтожной и уточняют исчисление сроков исковой давности по ним, писали «Ведомости» 17 января.

Законопроект был разработан по поручению президента Владимира Путина, которое было дано по итогам встречи с представителями деловых кругов 16 декабря 2024 г.

РСПП предлагает прописать дату, с которой начинается отсчет сроков исковой давности по таким делам. Десятилетние сроки (установлены п. 1 ст. 181 и п. 2 ст. 196 Гражданского кодекса) предлагается исчислять «со дня государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество по сделке приватизации либо со дня подписания документов, подтверждающих передачу иного имущества приобретателю по сделке приватизации», говорится в законопроекте. Ограничение срока давности в 10 лет применительно к сделкам по приватизации не всегда используется в правоприменительной практике, поскольку из этого правила возможны исключения.

В разработанном проекте закона предлагается еще одно условие, которое позволит защитить добросовестного приобретателя от деприватизации. Если в исковом заявлении приводятся доводы о защите личных неимущественных прав и иных нематериальных благ, это не может быть основанием для отказа судом в применении сроков давности. На практике, говорил «Ведомостям» вице-президент РСПП Александр Варварин, почти во всех делах о деприватизации прокуратура говорит, что иск направлен на защиту нематериальных благ (здоровье населения, безопасность государства и т. д.), и просит не применять исковую давность. Суды с данной позицией часто соглашаются.

## ПравозащитникИнфо

05.02.3035, Екатерина Скосаренко

**Федеральный судья не должен обнародовать особое мнение по принятым решениям**

**Конституционный суд РФ** рассмотрел жалобу судьи кассационного суда Александра Нестеренко, которого привлекли к дисциплинарной ответственности за обнародование его особых мнений по гражданским делам.

Ему было вынесено несколько замечаний в связи с прописанным в законе запретом обнародования особого мнения судьи вплоть до возбуждения дисциплинарного производства в его отношении. Тогда судья направил жалобу в КС РФ и потребовал признать неконституционными нормы ФЗ «О статусе судей в РФ» и ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ». Он заявил, что закон позволяет привлекать к дисциплинарной ответственности судей без установления незаконности их действий в ходе процесса.

*Что сказали в Конституционном суде?*

КС РФ признал право каждого судьи на особое мнение, что является процессуальной гарантией принципа независимости судей. При этом особое мнение отдельного судьи не влияет на ход самого процесса. Оно лишь принимается во внимание и оценивается вышестоящими судами при оценке правосудности принятых судебных актов. Тем не менее, все российские судьи обязаны соблюдать законодательный запрет на обнародование особого мнения. Как указано в определении КС РФ, нарушение такого запрета позволяет совету судей провести проверку и направить в квалификационную коллегия судей обращение о наложении на судью дисциплинарного взыскания. В итоге заявителю в КС РФ отказали в принятии его жалобы к рассмотрению, поскольку Конституционный суд РФ посчитал, что его права запретом на опубликование особого мнения не нарушены.

## **КС отказал в рассмотрении жалобы «Метафракс кемикалс»**

В 2023 году около 95% акций компании взыскали в пользу государства. Суды трех инстанций и ВС согласились с доводами Генпрокуратуры, что 30 лет назад приватизация завода по производству метанола прошла незаконно. КС поддержал решение коллег, уточнив, что изъятие призвано защитить публичный интерес в восстановлении госконтроля над стратегическим предприятием для обеспечения безопасности населения и защиты национальных интересов.

Конституционный суд отказал в рассмотрении жалобы крупнейшего производителя метанола в России «Метафракс кемикалс» («Метахолдинг»), следует из определения суда.

В обращении компания просила проверить на конституционность статьи:

о пределах осуществления гражданских прав (п. 1 ст. 10 ГК);  
защите нарушенных прав правообладателей (абз. 2 п. 1 ст. 149. 3 ГК);

оспоримости и ничтожности сделки (п. 5 ст. 166 ГК);  
начале течения срока исковой давности (п. 1 ст. 200 ГК).

Она отметила, что оспариваемые нормы позволяют истребовать бездокументарные акции, даже если срок исковой давности пропущен, неправильно установлено начало этого срока и добросовестный статус стороны спора не признан при рассмотрении дела.

КС не нашел оснований для принятия жалобы. Суд разъяснил, что решение об удовлетворении иска об изъятии акций было основано на различных факторах, а не только на нарушениях приватизации. К тому же оно направлено на защиту публичного интереса и восстановление контроля над стратегическим предприятием для защиты жизни и здоровья населения и национальных интересов.

### *История разбирательства*

В 2023 году Арбитражный суд Пермского края по иску Генпрокуратуры взыскал в пользу государства 94,2% акций «Метафракс кемикалс», признав незаконными итоги приватизации компании в 1992–1993 годах. Ответчиками выступали «Тольяттихимбанк», «Метахолдинг» и «Метафракс трейдинг».

В иске ведомство ссылалось на прямой запрет на приватизацию подобных заводов 30 лет назад, поскольку метанол — ядовитое и опасное для людей вещество. Тогда было необходимо согласование правительства или центрального аппарата Комитета по управлению госимуществом. Решение принял областной комитет, у которого не было соответствующих полномочий. Еще орган утверждал, что с 2007 года «Метафракс» контролирует «группа лиц с участием иностранных компаний» и за три года до начала рассмотрения дела более 6 млрд руб. дивидендов поступили на счета в США.

Ответчики, в свою очередь, настаивали, что метанол — не яд по «общей норме», поскольку ядовитость учитывают лишь в правилах транспортировки и хранения. К тому же в указанный период приватизировали всех производителей метанола и никаких ограничений со стороны властей не было. Они также отметили, что в 1993 году завод сменил форму собственности, а сама процедура была открытой.

Тем не менее суды встали на сторону истца, согласившись, что приватизация «Метафракс Кемикалс» прошла незаконно, а предприятие имеет стратегическое значение для обороны страны.

В 2024 году Верховный суд отказал в передаче кассационной жалобы на это решение.

## Ведомости

10.02.2025, 00:50, Екатерина Дорофеева

### **КС признал законным отстранение от работы за отказ прививаться от ковида**

*Судебная практика по таким делам продолжает единообразно складываться по всей стране*

**Конституционный суд (КС)** признал законными решения, предполагающие отстранение сотрудников от работы из-за отказа делать прививку от коронавируса. Это следует из его отказного определения, которое он дал по жалобам Наталии Орловой из Санкт-Петербурга и Евгения Моканца из Приморья. Оба впервые обратились в суды в 2021 г.

Орлова работала в сфере социального обслуживания, и ее отстранили от работы без сохранения зарплаты в декабре 2021 г., в разгар ковида, после ряда уведомлений о необходимости либо сделать

прививку от коронавируса, либо предоставить справку о противопоказаниях. С Моканцом, на тот момент сотрудником транспортной компании, сложилась аналогичная ситуация. Его отстранили от работы без сохранения оплаты труда в октябре 2021 г.

В отказном определении отмечается, что для принятия соответствующих решений работодателем (и подтверждения их судами) были основания. В частности, для сотрудников сферы соцобслуживания на момент начала спора предусматривалась обязательная вакцинация по эпидемическим показаниям. Это было прописано в постановлении главного государственного санитарного врача Санкт-Петербурга. Распространялись схожие меры и на сотрудников транспортной сферы в Приморье.

Истцы оспаривали положения Трудового кодекса (ТК), а также законы «Об иммунопрофилактике инфекционных болезней» и «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», которые в совокупности позволяют отстранить от работы за отказ от прививки. КС указал им на действие нормативных правовых актов субъектов, которые обязывали сделать прививку определенные категории работников из-за существовавшей тогда угрозы возникновения и распространения коронавируса. Среди них – сотрудники социальной и транспортной сферы.

Граждане не в первый раз пытаются оспорить конституционность положений, которые предусматривали отстранение от работы из-за отказа прививаться от коронавируса. Судебная практика по таким делам продолжает единообразно складываться по всей России, заявил управляющий партнер адвокатского бюро «Пропозитум» Дмитрий Галанцев. По его словам, суды, рассматривающие подобные споры в первой инстанции, апелляции и кассации, стабильно занимали сторону работодателей.

Правовое регулирование вакцинации продолжает действовать – закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» требует от граждан выполнения постановлений и предписаний главного государственного санитарного врача и его заместителей, отметил Галанцев. Если должностные лица вынесли соответствующее постановление, граждане обязаны сделать прививку (или предоставить справку о наличии противопоказаний), сказал он.

Отношение законодателя к распространению коронавируса было максимально радикальным – от работодателей в ряде отраслей

требовалось максимально педантичное соблюдение санитарных норм, заявила юрист адвокатского бюро Asterisk Софья Волкова. Требование предоставить сведения о вакцинации не нарушает законодательство об охране врачебной тайны, если соответствующая обязанность наложена на него законом, отмечает она. Это возможно не только во время эпидемий – даже в обычное время работники, например, детских учреждений и сферы питания обязаны представить медицинскую книжку, пояснила Волкова.

## АПИ

11.02.2025, 01:13

### **Неправомерное применение льготного налогового режима признается преступлением**

Соккрытие налогов при формальном соблюдении законодательства не исключает привлечения к уголовной ответственности. **Конституционный суд России** не усмотрел в этом нарушений прав налогоплательщиков.

В уклонении от уплаты более 20 млн рублей налогов уличили руководителя ставропольского ООО «Рассвет» и одноименного сельскохозяйственного производственного кооператива (СПК) Василия Сопина. В 2014 году между возглавляемыми им организациями был заключен договор совместного использования земельного участка площадью 4,7 тысячи гектар. В качестве компенсации арендной платы кооператив получил от ООО почти 5,8 млн рублей, но для исчисления единого сельскохозяйственного налога учел эту сумму как доходы от продажи выращенной на наделе пшеницы. Поскольку в итоге доля сельскохозяйственной продукции в выручке СПК превысила 70 процентов и кооператив лишился права на применение специального налогового режима агропроизводителей, фискальная служба доначислила за три года все налоги (НДС, на прибыль и на имущество).

Арбитражные суды подтвердили выводы «мытарей». В свою очередь, следственные органы квалифицировали действия Василия Сопина как преступление – уклонение от уплаты налогов путем включения в декларацию заведомо ложных сведений. Признав фермера виновным, суд освободил его от назначенного 200-тысячного штрафа за истечением срока давности.

По утверждению осужденного, он руководствовался «действующим законодательством, учредительными документами и указаниями уполномоченных лиц». Решение о заключении спорной сделки между ООО принималось коллегиальным органом (участниками кооператива), а ее легитимность, налоговая декларация и деятельность СПК в целом проверялись Межрегиональным ревизионным союзом сельскохозяйственных кооперативов по Ставропольскому краю. При этом никаких доказательств сговора с ревизорами представлено не было. Но краевой и кассационные суды отклонили эти доводы.

Конституционный суд России, в который обратился Василий Сопин, также не усмотрел противоречий в толковании норм Уголовного кодекса РФ. Высшая инстанция подтвердила, что уголовная ответственность за уклонение от уплаты налогов наступает только при умышленной форме вины. «Таким образом, оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие права заявителя в обозначенном им аспекте», – заключили служители конституционной Фемиды.

#### *Справка*

По данным портала «Судебная статистика РФ», за первую половину 2024 года за уклонение от уплаты корпоративных налогов было осуждено 83 человека, в том числе трое к реальному лишению свободы, 38 – к условному, 29 – к штрафу.

## **РАПСИ**

11.02.2025, Михаил Телехов

### **Дети, зачатые методом ЭКО после смерти отца, должны иметь право на пенсию — КС**

Дети, зачатые при помощи процедуры ЭКО с использованием биоматериалов отца уже после его смерти, должны иметь право на пенсию по случаю потери кормильца либо иные сопоставимые меры социальной поддержки. Об этом говорится в оглашенном сегодня постановлении Конституционного суда (КС) РФ.

Соответствующие выводы были сделаны КС РФ в ходе рассмотрения жалобы петербурженки Марии Щаниковой, которая просила проверить конституционность положений частей 1 и 3 статьи 10 Федерального закона «О страховых пенсиях».

#### *Детям отказали в пенсии*

Как следует из материалов дела, в 2016 году Щаникова использовала репродуктивные клетки умершего супруга для проведения процедуры экстракорпорального оплодотворения (ЭКО). И по прошествии более трехсот дней с момента смерти мужа у женщины родились близнецы.

Факт отцовства скончавшегося мужчины был подтвержден судом. После чего заявительница обратилась за назначением страховой пенсии по случаю потери кормильца, но пенсионный фонд отказал ей в этом. Законность данного решения была подтверждена судами, которые указали, что дети истицы не находились и не могли находиться на иждивении Щаникова, поскольку процедура оплодотворения имела место после его смерти, то есть не было самого по себе факта потери кормильца.

Суды посчитали, что доходы отца не могли приниматься во внимание истицей при решении вопроса о зачатии детей и определения возможности их содержания после рождения.

#### *Право имеют*

КС РФ напомнил, что согласно действующему законодательству ребенок может получать пенсию по случаю потери кормильца, если он родился в течение 300 дней с момента смерти отца, отметив, что этот срок обусловлен сроком течения беременности.

«Но в РФ допускается и постмортальная репродукция, которая предполагает сохранение биологического материала умерших лиц для дальнейшего зачатия и рождения детей. И препятствия для признания отцовства умершего лица для таких детей нет. Однако отказ в назначении пенсии по потере кормильца игнорировал бы тот факт, что смерть отца приводит к утрате потенциального источника средств к существованию, на которые ребенок мог бы рассчитывать, если бы его отец был жив», — разъясняется в решении КС РФ.

Оспариваемые нормы были признаны КС РФ противоречащими Конституции РФ. Своим постановлением КС РФ обязал законодателя предусмотреть для ребенка, рожденного после смерти супруга его матери с помощью вспомогательных репродуктивных технологий, пенсию по потере кормильца либо иные сопоставимые меры социальной поддержки. До введения указанного регулирования таким детям назначается пенсия по случаю потери кормильца.

Правоприменительные решения по делу Щаниковой подлежат пересмотру.

Руководитель секретариата КС РФ Евгений Тарибо после заседания, на котором было оглашено данное постановление, заметил, что пенсия или иные меры социальной поддержки дети умершего родителя смогут получить, если совпали несколько факторов.

«Он должен был быть супругом матери, он должен быть официально признан отцом этих детей, должно быть зафиксированное согласие на использование его биологических материалов для искусственного оплодотворения, и он должен быть застрахован в Социальном фонде России», — объяснил Тарибо.

## **РАПСИ**

11.02.2025, Михаил Телехов

### **Отказ в признании постройки самовольной не предопределяет право владения — КС**

Отказ в признании садового дома самовольной постройкой и в требованиях о его сносе не влечет за собой признания права собственности дачника на такую постройку. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ Определении Конституционного суда № 2769/20024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Павла Рюмшина.

#### *Не самовольная постройка*

Как следует из материалов дела, в свое время органы местной власти предоставили часть приаэродромной территории для коллективного садоводства, а спустя какое-то время собственник земли — военная организация — попыталась через суд добиться признания построенных там строений самовольными постройками. Суды встали на сторону садоводов (в том числе и Рюмшина), поскольку их действия не были противоправными — осваивая участки, они полагались на законность постановления органа местного самоуправления о закреплении части указанного участка за садоводческим некоммерческим товариществом. Военной организации было отказано в признании садоводческих хозяйств самовольными постройками.

Опираясь на это решение, Рюмшин пытался добиться признания права собственности на свой садовый дом, но ему было отказано в

удовлетворении соответствующего иска, поскольку строение все-таки находится на приаэродромной территории, то есть в зоне с особыми условиями использования, а именно в целях обеспечения обороны и безопасности государства.

Рюмшин посчитал такую позицию судов нелогичной и обратился в КС РФ.

#### *Без права собственности*

Но КС РФ отметил, что оспариваемый им пункт 2 статьи 222 ГК РФ, описывающий условия признания строения самовольной постройкой, не предопределяет условия для признания права собственности на него.

«Заявитель не лишен возможности требовать возмещения убытков, связанных с нарушениями, допущенными органом местного самоуправления при предоставлении земельного массива для коллективного садоводства», — сказано в определении КС РФ.

Поэтому данная норма не рассматривалась КС РФ как нарушающая конституционные права заявителя, которому судами было отказано в удовлетворении исковых требований о признании права собственности на основании новых, ранее не исследованных ими обстоятельств и документов, включая правила землепользования и застройки, определяющие правовой режим земельных участков, допустимость осуществления в их границах строительной деятельности.

## **РАПСИ**

11.02.2025, Михаил Телехов

### **Добровольное содержание ребенка не препятствует взысканию алиментов судом — КС**

Добровольное содержание ребенка при отсутствии нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов не является препятствием для их взыскания через суд, говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ, которым было отказано в рассмотрении жалобы Вячеслава Гришина.

Как следует из материалов дела, с Гришина были взысканы алименты на несовершеннолетних детей. Утверждая, что взыскание с него средств через суд было избыточным, поскольку он обеспечивает детей добровольно, заявитель пытался оспорить это решение в

вышестоящих инстанциях, но ему было отказано. Тогда он обратился в КС РФ, попросив проверить конституционность статьи 106 Семейного кодекса РФ, поскольку данная норма, по его мнению, позволяет применять меры государственного принуждения к добросовестным родителям.

Но КС РФ не признал оспариваемую норму нарушающей права заявителя. В своем определении КС РФ сослался на абзац второй пункта 14 постановления Пленума Верховного суда РФ № 56 "О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов", в котором сказано, что уплата родителем средств на содержание ребенка в добровольном порядке при отсутствии нотариально удостоверенного соглашения об уплате алиментов не является препятствием для рассмотрения судом требования о взыскании алиментов.

При этом КС РФ отметил, что принудительное исполнение обязанности содержать ребенка не означает привлечения плательщика алиментов к ответственности, а исполнение решения суда о взыскании алиментов возможно и в добровольном порядке. Также КС РФ разъяснил, что установление и исследование фактических обстоятельств конкретного дела, оценка доказательств, послуживших основанием для применения в нем тех или иных норм права, не входят в его компетенцию.

## **РАПСИ**

12.02.2025, Михаил Телехов

### **Конституционный суд РФ защитил права нуждающихся в жилье военнослужащих**

Несогласованность норм закона «О статусе военнослужащих» и подзаконных актов препятствует обеспечению военнослужащих жильем за счет государства, если они уже обеспечивались им в качестве членов семьи других военнослужащих или иных граждан. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ.

Такие выводы сделал КС РФ, рассмотрев жалобы Юлии Митрофановой и Ивана Рыбакова, которые просили проверить конституционность пункта 14 статьи 15 Федерального закона «О статусе военнослужащих» и подпункта «д» пункта 10 Правил учета

военнослужащих, подлежащих увольнению с военной службы, и граждан, уволенных с военной службы в запас или в отставку и службы в органах внутренних дел, а также военнослужащих и сотрудников Государственной противопожарной службы, нуждающихся в получении жилых помещений или улучшении жилищных условий в избранном постоянном месте жительства.

«Оспариваемые нормы не соответствуют Конституции РФ, так как допускают произвольное толкование права на предоставление предусмотренных законом жилищных гарантий военнослужащим, ранее обеспеченным жильем или средствами на его приобретение в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан», — сообщает пресс-служба КС РФ.

#### *Отказали в праве на жилье*

Митрофановой как вдове погибшего военного была предоставлена квартира в Ростове-на-Дону, которую они с сыном приватизировали. Как следует из материалов дела, заявительница сама являлась военнослужащей с 2002 года и в 2017 году была переведена по своему ведомству из Ростова-на-Дону в Петербург, в связи с чем она подарила свою долю сыну. Через пять лет Митрофанова обратилась в жилищную комиссию войсковой части о постановке ее на учет в качестве нуждающейся в жилье. Но ей отказали.

Заявительница пыталась доказать в судах, что имеет самостоятельное право на жилье по прошествии более 20 лет службы по контракту и более 5 лет с момента ухудшения жилищных условий. Но суды приняли решение не в ее пользу.

В жалобе Рыбакова говорится, что в 2010 году он отказался от приватизации служебной квартиры, предоставленной его супруге на время работы в государственном унитарном предприятии, в пользу их дочери. А в 2022 году обратился в жилищную комиссию своей войсковой части для постановки на учет себя и своей новой семьи — супруги и троих детей, для получения квартиры. Но ему отказали.

В судах также поддержали позицию военного жилищного ведомства о том, что ранее он уже был обеспечен жильем в качестве члена семьи, то есть уже реализовал свое право на получение жилья от государства.

Митрофанова и Рыбаков направили свои жалобы в КС РФ, посчитав, что им несправедливо отказали в праве на жилье.

#### *Несогласованность норм*

КС РФ напомнил, что в 2019 году в закон «О статусе военнослужащих» была внесена поправка, позволяющая обеспечение военнослужащих жильем за счет государства, даже если они уже обеспечивались им в качестве членов семьи других военнослужащих или иных граждан.

«Однако это изменение не затронуло текст оспариваемых норм, сохранение которых в обновленном правовом регулировании затрудняет восприятие воли законодателя и приводит к нарушению конституционного требования ясного, целостного и непротиворечивого регулирования. Несогласованность положений оспариваемого закона усугубляется действием подзаконных актов, не учитывающих законодательных нововведений. Такая ситуация порождает противоречия при определении прав военнослужащих, ранее уже обеспеченных жильем в качестве членов семьи других военнослужащих или иных граждан», — поясняет пресс-служба КС РФ позицию суда.

При этом КС РФ отмечает в своем постановлении, что суды также расходятся в определении как самого факта, повлекшего приобретение ими статуса самостоятельных субъектов жилищных отношений, так и момента его приобретения. И делает вывод, что разбалансированность принятых в разное время положений закона и подзаконных актов препятствует единству практики при установлении права на повторное обеспечение жилым помещением таких военнослужащих, что нарушает конституционные принципы равенства и справедливости.

«Неоднозначность действующего регулирования и непоследовательность правоприменительной практики препятствуют определенному и предсказуемому установлению их прав, а иногда и прямо противоречат букве и духу более позднего закона в нарушение общеправового принципа отмены более поздним законом ранее принятого закона», — говорится в решении КС РФ.

Поэтому оспариваемые нормы признаны противоречащими Конституции РФ. В итоге КС РФ указал, что законодатель и правительство должны внести необходимые изменения в нормативное регулирование, а до тех пор действующие акты не могут препятствовать постановке на учет нуждающихся в жилых помещениях военнослужащих, ранее обеспеченных помещением в качестве членов семей других военнослужащих или иных граждан.

Правоприменительные решения по делам заявителей подлежат пересмотру.

## **РАПСИ**

12.02.2025, Михаил Телехов

**Контролирующее ООО лицо формально может не быть его участником — КС**

**Конституционный суд (КС) РФ** допустил, что гражданин, формально не являющийся участником ООО, находящимся в процедуре банкротства, может быть признан контролирующим должника лицом и привлечен к субсидиарной ответственности, если фактические обстоятельства говорят, что он действовал как реальный собственник предприятия. Об этом говорится в изученном корреспондентом РАПСИ определении КС РФ № 3156-О/2024, которым было отказано в рассмотрении жалобы Дмитрия Макарова.

### *Субсидиарная ответственность*

Как следует из материалов дела, Макаров (солидарно с иными лицами) был привлечен к субсидиарной ответственности по обязательствам ООО, находившимся в процедуре банкротства. При этом суды установили, что заявитель, формально не являясь участником должника, фактически действовал так, как если бы он являлся собственником данного предприятия, и его следует отнести к контролирующим должника лицам. Вышестоящие инстанции согласились с этими выводами.

Посчитав их несправедливыми, Макаров попросил КС РФ проверить конституционность пунктов 1, 2 и 11 статьи 61.11 «Субсидиарная ответственность за невозможность полного погашения требований кредиторов» Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», поскольку они позволяют арбитражным судам привлекать к субсидиарной ответственности не только контролирующих должника лиц, но и тех лиц, которые к ним не относятся, и основывать свои выводы на обстоятельствах, не соответствующих материалам дела.

### *Не в компетенции КС*

КС РФ отметил, что привлечение к субсидиарной ответственности контролирующего должника лица при невозможности полного погашения требований кредиторов за счет



имущества должника предусматривает учет вины контролирующего лица в признании должника банкротом, предполагает проверку наличия причинно-следственной связи между действиями или бездействием этого лица и фактически наступившим банкротством, преследует цели достичь определенности в вопросе о размере ответственности и обеспечить баланс имущественных интересов как привлекаемого к ней лица, так и кредиторов должника.

Также КС РФ подчеркнул, что размер субсидиарной ответственности устанавливается только при наличии вины, доказанной причинно-следственной связи между банкротством должника и поведением контролирующего лица, а также с учетом его последующего поведения, способствующего наполнению конкурсной массы.

Вместе с этим КС РФ допустил, что фактические обстоятельства, исследованные судами, могут говорить о том, что заявитель являлся лицом, контролирующим ООО до процедуры банкротства, и что его действия могли стать причиной банкротства.

При этом КС РФ подчеркнул, что проверка правильности установления судами конкретных обстоятельств не относится к его компетенции.

## **Ведомости**

14.02.2025, 00:40, Яна Суринская

### **Конституционный суд вступился за государственных судебных экспертов**

*Частники пытались оспорить право использовать это название, но проиграли*

Частные организации не могут использовать в наименованиях своих компаний слова с отсылкой к государственной принадлежности – например, слово «судебный», чтобы не вводить людей в заблуждение. К такому выводу пришел **Конституционный суд (КС)** в двух новых отказных определениях, обратили внимание «Ведомости».

С жалобами в КС обращались две частные конторы: ООО «Воронежский центр судебных технических экспертиз и оценки АВТОЭКС» и ООО «Сибирский межрегиональный центр «Судебных экспертиз». В КС они оспаривали нормы разных законов, но по сути

вопроса их жалобы касались именно использования в названии юридических лиц слова «судебный».

Фирма «Автоэкс» пыталась оспорить положения Гражданского кодекса (ГК). ФНС направила ей уведомление с требованием устранить допущенные при регистрации нарушения в части наличия в фирменном наименовании слова «судебных». После уведомления организация менять название не стала, поэтому инспекция обратилась в суд с иском о возложении на «Автоэкс» обязанности изменить наименование. Заявитель считает, что, таким образом, нарушают право частной собственности, а также гарантии свободы экономической деятельности и охраны интеллектуальной собственности. В кейсе Сибирского межрегионального центра судебных экспертиз схожая ситуация. Компания обжаловала нормы закона, ссылаясь в том числе на то, что существующие правила лишают бизнес права на использование своей интеллектуальной собственности.

*Закон*

*Согласно п. 4 ст. 1473 ГК в фирменное наименование юридического лица не могут включаться полные или сокращенные официальные наименования федеральных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и органов местного самоуправления, обозначения, противоречащие общественным интересам, а также принципам гуманности и морали.*

Но КС отказался рассматривать обе жалобы. Суд указал, что фирменное наименование в большинстве случаев воспринимается без дополнительных данных о юридическом лице. Если оно содержит информацию, нацеленную на создание представления о характере деятельности организации, то название не должно вызывать впечатление о связи данной организации с органами власти в отсутствие таковой. Это вводит потребителя в заблуждение и предоставляло бы организации необоснованные конкурентные преимущества по отношению к иным участникам рынка услуг, уверен КС. Нельзя исключить, что использование слова «судебный» в наименовании коммерческих экспертных организаций может привести к таким последствиям.

КС толкует запрет норм ГК гораздо шире, чем эти нормы изначально сформулированы, говорит руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский. По его мнению,

аргумент суда о «смысловой нагрузке» слова «судебный» позволяет госорганам идти дальше и признавать в качестве нарушений любое название, которое хоть как-то отсылает к государственной деятельности. Это может особенно ударить по сфере юридических услуг, уточнил он. По словам Брикульского, суд в этом решении фактически рассматривает частные организации как конкурентов государства в этой сфере услуг. «Можно сказать, Конституция закрепляет конституционно-экономические барьеры против государственной монополизации сферы [определенных] услуг», – констатировал эксперт.

### *Практика*

*Судебная практика последовательно исходит из позиции, в соответствии с которой противоречие фирменного наименования юридического лица общественным интересам может выражаться в том, что использование в фирменном наименовании слова «государство» и производных от него слов способно ввести в заблуждение потребителей услуг об участии государства в деятельности данного юридического лица либо об особой значимости его деятельности в государственных интересах. Кроме того, за счет использования слов, вызывающих у потребителя стойкую ассоциацию с участием государства, юридическое лицо получает необоснованные конкурентные преимущества (определения Верховного суда от 16 мая 2016 г. и от 26 января 2018 г.).*

Поддерживая монополию государственных экспертов на право именоваться «судебными», КС немного лукавит, утверждая, что государственные и частные экспертизы равноправны, соглашается с коллегой политюрист Олег Захаров. «Судебная практика свидетельствует об обратном: суды исходят из презумпции непогрешимости государственных экспертов и пристрастности частных», – отметил он. Последние, объясняет Захаров, пытались именовать свою деятельность «судебной» экспертизой и вносили это слово в свои наименования, пока государство в 2022 г. не начало пресекать эту практику, от лица налоговых органов требуя изменения названий частных экспертных организаций и исключения из них слова «судебные». Лишение частных экспертов шильдика показательным и характеризует общую позицию, говорит он.

После этих решений КС усилится общая девальвация института частной экспертизы, предполагает Захаров. Хотя, заметил собеседник,

формально позиция суда касается только их наименования и в решениях декларируется, что значимость частных экспертиз не меньше, чем государственных, лишение частных права именоваться «судебными экспертами» указывает как раз на обратное.

## **Legal Bulletin**

16.02.2025

### **КС РФ подтвердил запрет на владение оружием лицам, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление**

Определение Конституционного Суда РФ от 12.11.2024 N 2967-О “Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Ильичева Владимира Борисовича на нарушение его конституционных прав пунктом 3.1 части двадцатой статьи 13 Федерального закона “Об оружии” разъяснило отсутствие нарушенных прав и свобод гражданина при запрете на получение лицензии на оружие в связи с требованиями ФЗ РФ «Об оружии». Таким образом, закон распространяет превентивные меры к др. лицам и охраняет жизни и здоровье лиц в нашем обществе от потенциального посягательства.

### *Суть дела*

Гражданин И. оспаривает конституционность пункта 3.1 части двадцатой статьи 13 Федерального закона от 13 декабря 1996 года N 150-ФЗ “Об оружии”, в соответствии с которым лицензия на приобретение, экспонирование или коллекционирование оружия не выдается гражданам Российской Федерации, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением (использованием) оружия, предметов, используемых в качестве оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов.

И. был осужден за совершение преступлений, предусмотренных частью четвертой статьи 159 “Мошенничество” и пунктом “а” части второй статьи 174.1 “Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им

преступления” УК РФ. Постановлением суда от 4 июля 2016 года судимость по указанному приговору с заявителя снята. В настоящее время он является членом адвокатской палаты одного из субъектов Российской Федерации.

И. обратился в территориальное управление Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации с заявлением о выдаче лицензии на приобретение охотничьего огнестрельного оружия с нарезным стволом и патронов к нему, в чем ему было отказано с указанием на отсутствие у него данного права в связи с наличием снятой судимости за умышленное тяжкое преступление, предусмотренное частью четвертой статьи 159 УК РФ. Не согласившись с отказом, заявитель обжаловал его в суд.

Решением районного суда от 10 мая 2023 года, оставленным без изменения судами апелляционной и кассационной инстанций, отказано в удовлетворении административного иска И. о признании незаконным решения об отказе в выдаче ему лицензии и об обязанности устранить допущенное нарушение.

#### *Позиция Конституционного Суда*

Конституция Российской Федерации, провозглашая Россию демократическим правовым государством, в котором высшей ценностью являются человек, его права и свободы, а основополагающей конституционной обязанностью государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, которые могут быть ограничены только федеральным законом и только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства (статьи 1 и 2; статья 55, часть 3), предъявляет тем самым особые требования к качеству законов, опосредующих взаимоотношения граждан с публичной властью, и их толкованию правоприменительными органами.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, оборот оружия как технических средств, конструктивно предназначенных для поражения живой или иной цели и, следовательно, способных причинить существенный вред жизни и здоровью людей, имуществу и природе, не только создает повышенную опасность для этих охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, но и сопряжен с угрозой

посягательства на другие конституционно значимые ценности, в том числе основы конституционного строя, права и законные интересы граждан, безопасность государства, что требует от федерального законодателя установления механизма их защиты в рамках правового режима оборота оружия (постановления от 29 июня 2012 года N 16-П, от 17 июня 2014 года N 18-П, от 16 апреля 2015 года N 8-П; определения от 21 ноября 2022 года N 3163-О, от 28 марта 2024 года N 595-О).

Отношения, возникающие при обороте оружия на территории Российской Федерации, регулируются Федеральным законом “Об оружии”, положения которого направлены на защиту жизни и здоровья граждан, собственности, обеспечение общественной безопасности, охрану природы и природных ресурсов, обеспечение развития связанных с использованием спортивного оружия видов спорта, укрепление международного сотрудничества в борьбе с преступностью и незаконным распространением оружия (преамбула).

Указанный Федеральный закон устанавливает особый режим оборота оружия, в частности предусматривает лицензионно-разрешительный порядок его приобретения гражданами РФ, с тем чтобы не допустить обладания соответствующими видами оружия лицами, которые в силу тех или иных причин (состояние здоровья, отсутствие соответствующей подготовки, невозможность обеспечения учета и сохранности оружия и др.) не могут надлежащим образом гарантировать его безопасное хранение и применение, а также чтобы обеспечить строго целевое использование оружия (статья 13).

Оспариваемый заявителем пункт 3.1 части двадцатой статьи 13 Федерального закона “Об оружии” устанавливает запрет на выдачу соответствующей лицензии гражданам Российской Федерации, имеющим снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением (использованием) оружия, предметов, используемых в качестве оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов.

В правоприменительной практике органов Росгвардии, уполномоченных выдавать лицензии на приобретение оружия, и судебной практике на уровне кассационных судов общей юрисдикции сформировался единообразный подход к толкованию данной нормы, в соответствии с которым установленный ею запрет распространяется на всех граждан, имеющих снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, независимо от того, совершено ли преступление с применением оружия и иных указанных в законе средств. Признак же “совершенное с применением (использованием) оружия, предметов, используемых в качестве оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов” согласно данному подходу относится только к умышленным преступлениям средней тяжести (например, кассационные определения Первого кассационного суда общей юрисдикции от 29 августа 2023 года N 88а-26619/2023, от 19 сентября 2023 года N 88а-28885/2023 и от 19 декабря 2023 года N 88а-38273/2023; Второго кассационного суда общей юрисдикции от 27 марта 2024 года N 88а-6342/2024; Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 20 февраля 2024 года N 88а-6253/2024, от 21 мая 2024 года N 88а-15600/2024 и от 8 августа 2024 года N 88а-19694/2024; Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2023 года N 88А-19118/2023 и от 11 октября 2023 года N 88а-20072/2023; Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 13 июля 2023 года N 88А-13653/2023 и от 27 сентября 2023 года N 88А-19914/2023; Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 6 сентября 2023 года N 88а-8692/2023, от 13 сентября 2023 года N 88а-7997/2023, от 3 апреля 2024 года N 88а-3320/2024 и от 22 мая 2024 года N 88а-4746/2024).

Приведенное толкование пункта 3.1 части двадцатой статьи 13 Федерального закона “Об оружии” не может рассматриваться как не вытекающее из его содержания и не соответствующее требованиям ясности, очевидности и непротиворечивости правового регулирования и его понимания в деятельности правоприменительных органов. Следовательно, данная норма не вызывает сомнений с точки зрения ее

соответствия конституционным требованиям правовой определенности.

3. Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно отмечал, что судимость представляет собой в первую очередь уголовно-правовой институт, имеющий значение для целей реализации уголовной ответственности, однако за пределами уголовно-правового регулирования судимость приобретает автономное значение и влечет за собой не уголовно-правовые, а общеправовые, опосредованные последствия, которые устанавливаются не УК РФ, а иными федеральными законами исходя из природы и специфики регулирования соответствующих отношений, не предполагающих ограничений уголовно-правового характера (Постановление от 10 октября 2013 года N 20-П; определения от 29 сентября 2015 года N 2100-О, от 28 января 2016 года N 198-О, от 10 марта 2016 года N 450-О и N 451-О, от 27 июня 2017 года N 1207-О, от 21 ноября 2022 года N 3163-О, от 28 марта 2024 года N 595-О и др.).

Ограничение доступа к оружию для лиц, имеющих снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением (использованием) оружия, предметов, используемых в качестве оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных или имитирующих их устройств, специально изготовленных технических средств, наркотических средств, психотропных, сильнодействующих, ядовитых и радиоактивных веществ, лекарственных и иных химико-фармакологических препаратов, установлено федеральным законодателем как следствие явного и грубого пренебрежения указанными лицами обязанностью соблюдать Конституцию Российской Федерации и федеральные законы и продиктовано обоснованными сомнениями в том, что соответствующие лица в будущем будут неукоснительно соблюдать требования законодательства в области оборота оружия. Такое ограничение распространяется федеральным законодателем на всех лиц, вне зависимости от времени снятия или погашения судимости.

Поскольку на современном этапе развития общества невозможно гарантировать надлежащее исправление лица, совершившего преступление, таким образом, чтобы исключить возможность рецидива преступлений (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 июля 2013 года N 19-П), федеральный

законодатель, минимизируя риски для охраняемых Конституцией Российской Федерации ценностей, был вправе ограничить доступ к оружию для лиц, имевших судимость за тяжкие и особо тяжкие преступления, сам факт совершения которых свидетельствует об их повышенной (особой) степени общественной опасности (статья 15 УК Российской Федерации). Такое ограничение продиктовано обоснованными сомнениями в том, что указанные лица будут использовать оружие сугубо в правомерных целях.

Что же касается бессрочного характера установленного оспариваемой нормой запрета, то Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 29 июня 2012 года N 16-П указал, что запрет на приобретение оружия, даже если он представляет собой неблагоприятное последствие противоправного деяния, по своей природе не относится ни к мерам ответственности, ни к условиям занятия определенным видом профессиональной деятельности, которые устанавливаются законом исходя из специфики соответствующих трудовых или служебных отношений, а является административно-предупредительной мерой. Само по себе придание конкретной административно-предупредительной мере свойства бессрочности (особенно в тех случаях, когда она распространяется на отношения, не являющиеся для субъекта этих отношений жизненно важными) не может служить основанием для признания ее несоразмерной и несправедливой.

Таким образом, пункт 3.1 части двадцатой статьи 13 Федерального закона «Об оружии» не может рассматриваться как нарушающий конституционные права заявителя в указанном в его жалобе аспекте.

#### *Мнение эксперта*

Елена Красненкова, доцент, к.ю.н., доцент кафедры международного и публичного права ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»:

«ФЗ РФ «Об оружии» ст. 13 конкретизирует лиц, которые не имеют право на получение лицензии, а имеющие – подлежит аннулированию за «снятую или погашенную судимость за тяжкое или особо тяжкое преступление, а также за умышленное преступление средней тяжести, совершенное с применением (использованием) оружия, предметов, используемых в качестве оружия...». Закон носит закрытый характер, указан строгий перечень лиц, имеющих право на

оружие, т.е. не подлежит самостоятельному дополнению со стороны правоохранительных органов о послаблениях к кому-либо.

Лицо, обратившееся в Конституционный Суд РФ, ранее было судимо за умышленное тяжкое преступление по ст. 159 УК РФ, следовательно, как вытекает из закона, не имеет право на получение лицензии и не важно было преступление совершено с оружием или нет. Достаточно наличия тяжкого преступления для отказа в получении лицензии. Наличие оружия или его макета, или предмета в качестве оружия, или др. при совершение преступления средней тяжести также служит основанием для отказа в получении лицензии на оружие. Речь идет о трёх категориях преступлений особо тяжкое, тяжкое и средней тяжести с формой вины – умысел. При совершении тяжкого и особо тяжкого общественно-опасного деяния лицо ограничивают в получении лицензии или аннулируют действующую, а за преступление средней тяжести с умыслом, наступают последствия предусмотренные в законе «Об оружии», если оно было совершено с применением оружия (или предметов, макетов... в качестве оружия)

Гражданин, обратившийся в Конституционный суд и оспаривающий законность нормы, указывает на недопустимость каких-либо последствий снятой или погашенной судимости. Однако, данные последствия не являются уголовно-правовыми, они являются предупредительными мерами и бессрочно характеризуют личность, которая ранее подвергалась уголовной ответственности, что не может признаваться несправедливым или незаконным. Никто не может исключить рецидивность действий лица в будущем, поэтому для охраны граждан, их жизни и здоровья, и др. конституционных прав и свобод на лицо ранее совершившее преступление возлагаются определенные ограничения.

Кроме того, указанное ограничение никак не дискриминирует лицо при занятии трудовой или любой др. профессиональной деятельностью. Если целью получение лицензии была защита при выполнении своих профессиональных функций и деятельности, то защиту жизни и здоровья в нашей стране осуществляет правоохранительные органы, а защита др. объектов посягательства при помощи оружия будет превышением пределов или в целом самостоятельным преступлением без каких-либо смягчающих обстоятельств.

Видится верным отказ Конституционного Суда Российской Федерации в принятии к рассмотрению жалобы, т.к. она не отвечает требованиям ФКЗ РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации», а именно отсутствует нарушение прав и свобод гражданина и человека».

## **РАПСИ**

18.02.2025, Михаил Телехов

### **Работодатель не может уклониться от индексации заработной платы — КС**

Работодатель не может уклониться от индексации заработной платы и лишит работников закрепленной законом гарантии на реальное содержание оплаты труда. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ №3486-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Федерального профсоюза авиационных диспетчеров (ФПАД) России и диспетчера Виктора Кадеева.

*В праве, но не в компетенции*

Как следует из материалов жалобы, ФПАД обратился в интересах Кадеева в суд с иском о понуждении работодателя повысить члену профсоюза уровень реального содержания заработной платы исходя из индекса роста потребительских цен на товары и услуги, о взыскании недополученной заработной платы и компенсации за задержку ее выплаты, а также компенсации морального вреда. Суды отказали заявителю в удовлетворении иска.

Тогда ФПАД и Кадеев попытались оспорить конституционность статьи 134 Трудового кодекса РФ, регулиующую вопрос индексации заработной платы, но позволяющую при этом работодателю произвольно решать этот вопрос.

КС РФ напомнил, что индексация заработной платы направлена на обеспечение повышения уровня покупательной способности, что по своей правовой природе она представляет собой государственную гарантию по оплате труда работников и должна обеспечиваться всем, работающим по трудовому договору.

"Предусмотренное оспариваемой нормой правовое регулирование не позволяет работодателю лишит работников

закрепленной законом гарантии, уклониться от установления индексации", - говорится в определении КС РФ.

В итоге КС РФ подчеркнул, что оспариваемая норма не может расцениваться как нарушающая права работников, в том числе заявителя.

Проверка же реализации работодателем Кадеева предписаний об индексации заработной платы к компетенции КС РФ не относится.

## **АПИ**

19.02.2025, 00:17

### **Полиции разрешили использовать для оперативных экспериментов муляжи наркотиков**

Замена наркотических средств на муляж не свидетельствует о противоправности проведенного оперативно-разыскного мероприятия. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

За сбыт наркотиков в составе организованной группы к восьми годам строгого режима был приговорен ранее неоднократно судимый воронежец Александр Пронин. По данным следствия, он получал от «куратора» партии мефедрона, фасовал на мелкие дозы и оборудовал закладки. В ходе оперативного эксперимента обвиняемый изъял заложенный полицией муляж – 46-граммовый пакетик с пищевой солью.

Оспаривая допустимость такого доказательства, адвокат указывал на провокацию со стороны правоохранительных органов, которые сами «смоделировали» преступление. Отклоняя эти доводы, служители Фемиды констатировали, что умысел на незаконный сбыт наркотиков «был обусловлен не деятельностью оперативных сотрудников, а указаниями «кураторов». «Осужденный с начала проведения оперативно-разыскных мероприятий имел возможность отказаться от совершения противоправных действий, однако этого не сделал. При этом использование при проведении оперативного эксперимента «муляжа» не свидетельствует о провокации преступления, так как им было заменено изъятое из тайника наркотическое средство», – отмечается в приговоре.

В свою очередь, Конституционный суд России напомнил, что полное или частичное изъятие наркотических средств из оборота с заменой их на муляж в ходе проведения оперативно-разыскных

мероприятий прямо предусмотрено международным договором – Конвенцией ООН о борьбе против незаконного оборота наркотических средств и психотропных веществ. «Использование муляжа наркотического средства не свидетельствует о противоправности такого оперативно-разыскного мероприятия», – заключила высшая инстанция.

#### *Справка*

По данным портала «Судебная статистика РФ», ежемесячно выносятся в среднем 5,6 тысячи приговоров о незаконном обороте наркотиков, в том числе 2,3 тысячи осужденных приговаривается к реальному лишению свободы.

## **РАПСИ**

19.02.2025, Михаил Телехов

### **КС подтвердил конституционность нормы о контрабанде стратегически важных товаров**

Недостоверное таможенное декларирование стратегически важных товаров и уклонение от уплаты таможенных платежей — это два разных преступления, отличающихся друг от друга объектом уголовно-правовой охраны, характером и предметом посягательства и направленности умысла. Об этом говорится в новом Постановлении Конституционного суда (КС) РФ, опубликованном на его официальном сайте.

Соответствующие разъяснения дал КС РФ в связи с жалобой камчатского предпринимателя Олега Панова, который просил проверить конституционность части 1 статьи 226.1 Уголовного кодекса (УК) РФ.

"Оспариваемая норма признана не противоречащей Конституции РФ, поскольку она обеспечивает достаточную степень определенности, соразмерности и дифференциации ответственности за недостоверное декларирование таможенной стоимости стратегически важных товаров, совершенное в крупном размере, при перемещении их через таможенную границу Евразийского экономического союза (ЕАЭС) либо государственную границу РФ. Критерии установления и условия применения оспариваемой нормы, выявленные в данном постановлении КС РФ обязательны для судов и иных правоприменительных органов", — сообщили в пресс-службе КС РФ.

#### *Прямой умысел*

Как следует из материалов дела, Панов, чья компания приобретала мясо в Аргентине и поставляла его в Россию, дал указание неосведомленному лицу, отвечающему за декларирование товаров, отразить в декларации не соответствующие действительности сведения об их стоимости.

"В течение года с декабря 2017 года через таможенную границу ЕАЭС в Россию было поставлено более 106 тысяч килограммов замороженного мяса крупного рогатого скота, относящегося к стратегически важным ресурсам. Его задекларированная стоимость составила 358 237 долларов США, что на 96 419 долларов США меньше стоимости, по которой мясо было приобретено", — передает пресс-служба КС РФ суть преступления, совершенного Пановым.

В приговоре суд указал, что согласно таможенному законодательству декларант в течение трех лет после выпуска товара для внутреннего пользования может по собственной инициативе внести изменения в декларацию и уплатить недостающую часть таможенных платежей.

"Имея такую возможность, Панов ею не воспользовался, что свидетельствует о его прямом умысле на совершение контрабанды. Эти выводы послужили основанием для привлечения Панова к уголовной ответственности по части 1 статьи 226.1 УК РФ за контрабанду – незаконное перемещение через таможенную границу стратегически важных товаров в крупном размере", — пояснили в пресс-службе КС РФ.

Пройдя все инстанции, которые оставили этот приговор в силе, Панов обратился в КС РФ, посчитав, что отсутствуют критерии отграничения деяния, за совершение которого он был привлечен к уголовной ответственности от административного правонарушения, предусмотренного статьей 16.2 "Недекларирование либо недостоверное декларирование товаров" Кодекса РФ об административных правонарушениях и от преступления, установленного статьей 194 "Уклонение от уплаты таможенных платежей, специальных, антидемпинговых и (или) компенсационных пошлин, взимаемых с организации или физического лица" УК РФ.

#### *Особая важность товара*

КС РФ разъяснил, что законодатель определяет порядок перемещения товаров через границу, меры контроля за соблюдением



ограничений и правил их перемещения для целей обеспечения национальной безопасности или взимания налогов и сборов и вправе устанавливать ответственность за правонарушения в этой сфере, соблюдая требования справедливости, равенства, правовой определенности и общие принципы юридической ответственности.

"Отнесение товаров к стратегически важным налагает на участников внешнеэкономической деятельности повышенные требования к тщательности их декларирования, в частности, относительно указания таможенной стоимости", — передает пресс-служба КС РФ его выводы.

КС РФ отметил, что при отграничении состава преступления, предусмотренного статьей 226.1 УК РФ, от состава правонарушения, предусмотренного статьей 16.2 КоАП РФ, необходимо учитывать, что предмет преступления определен законодателем применительно к стратегически важным товарам и ресурсам по признаку особой важности незаконно перемещаемого товара, и подчеркнул, что при этом в отношении стратегически важных товаров и ресурсов дополнительным признаком, криминализирующим противоправное деяние, выступает крупный размер.

#### *Разные преступления*

Также КС РФ указал, что контрабанда и уклонение от уплаты таможенных платежей — два разных состава преступления, отличающиеся объектом уголовно-правовой охраны, характером и предметом посягательства и направленности умысла.

"Их нормы содержат описание разных преступлений, которые различаются как по объективным, так и по субъективным признакам, и тем самым не соотносятся как общая и специальная нормы или как целое и часть, а потому не входят в противоречие с принципом справедливости и не предполагают двойного привлечения к публично-правовой ответственности за одно деяние", — говорится в определении КС РФ.

То есть, по мнению КС РФ, только умышленное искажение сведений о товарах может характеризовать недостоверное таможенное декларирование в качестве признака контрабанды стратегически важных товаров.

"Положения оспариваемой статьи предполагают ответственность за контрабанду стратегически важных товаров при их недостоверном декларировании, в частности, при указании не соответствующей

действительности цены или таможенной стоимости. Если незаконное перемещение стратегически важных товаров сопровождалось неуплатой таможенных платежей в крупном размере, то не исключена квалификация деяния по совокупности преступлений", — передает пресс-служба КС РФ позицию суда.

## **Legal Bulletin**

19.02.2025

### **КС РФ об особенностях сферы применения Закона о защите прав потребителей**

15 октября 2024 года Конституционный Суд Российской Федерации вынес Определение № 2628-О о возможном применении положений Закона о защите прав потребителей к договорам негосударственного пенсионного обеспечения.

#### *Суть дела*

Гражданин Ю.И. Лукин оспаривает конституционность преамбулы Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», определяющей предмет регулирования этого Закона Российской Федерации и используемые в нем основные понятия.

По мнению заявителя, преамбула Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» противоречит Конституции Российской Федерации, в частности ее статьям 4 (часть 2), 10, 15 (части 1 и 2), 19 (части 1 и 2), 45 (часть 2), 46, 55 (часть 3), 56 (часть 3) и 120, поскольку позволяет судам исключать имущественные требования вкладчиков негосударственных пенсионных фондов (их правопреемников) по договорам негосударственного пенсионного обеспечения из сферы действия Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей».

#### *Позиция судов*

Суды нижестоящих инстанций частично удовлетворили требования истца.

Так, были удовлетворены требования Ю.И. Лукина к АО НПФ ВТБ Пенсионному фонду в части взыскания удержанной ответчиком суммы налога на доходы физического лица с выкупной суммы по пенсионному договору, процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленными на указанную сумму по день фактического

исполнения обязательств, а также расходов на проезд к месту рассмотрения дела.

В удовлетворении требований о взыскании штрафной неустойки (пени) за несоблюдение добровольного порядка удовлетворения требований потребителя и компенсации морального вреда в соответствии с Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей» было отказано.

Суды исходили из того, что положения названного Закона Российской Федерации к спорным правоотношениям неприменимы, поскольку договор негосударственного пенсионного обеспечения не является договором возмездного оказания услуг, а отношения между негосударственным пенсионным фондом и его вкладчиками регламентируются специальным законом, каковым является Федеральный закон от 7 мая 1998 года № 75-ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах».

ВС РФ отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам ВС РФ.

#### *Позиция Конституционного Суда*

КС РФ дает разъяснения о правовой природе данных правоотношений.

В силу статьи 3 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» договор негосударственного пенсионного обеспечения представляет собой соглашение между негосударственным пенсионным фондом и вкладчиком фонда, в соответствии с которым вкладчик обязуется уплачивать пенсионные взносы в фонд, а фонд обязуется выплачивать участнику (участникам) фонда негосударственную пенсию (абзац второй).

Стратегией развития финансового рынка Российской Федерации до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 29 декабря 2022 года № 4355-р, определено, что негосударственное пенсионное обеспечение является одним из финансовых инструментов долгосрочного инвестирования.

Соответственно, отношения, возникающие в связи с участием граждан в негосударственных пенсионных фондах, включают не только финансово-правовые, административные и гражданские отношения (институты), но и отношения, характерные для модели социального обеспечения.

Федеральным законодателем предусмотрена система гарантий защиты как социальных, так и имущественных интересов вкладчиков и участников негосударственных пенсионных фондов (их правопреемников), включая право на возврат денежных средств, направленных в такие фонды (Федеральный закон «О негосударственных пенсионных фондах», Федеральный закон от 28 декабря 2022 года № 555-ФЗ «О гарантировании прав участников негосударственных пенсионных фондов в рамках деятельности по негосударственному пенсионному обеспечению и формированию долгосрочных сбережений»).

Так, в силу пункта 2 статьи 13 Федерального закона «О негосударственных пенсионных фондах» вкладчики вправе требовать от фонда исполнения обязательств фонда по пенсионному договору, договору долгосрочных сбережений в полном объеме, представлять перед фондом свои интересы и интересы своих участников, обжаловать действия фонда в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, требовать от фонда выплаты выкупных сумм или их перевода в другой фонд в соответствии с данным Федеральным законом, пенсионными правилами фонда, правилами формирования долгосрочных сбережений фонда, пенсионным договором и договором долгосрочных сбережений, за исключением случаев, предусмотренных данным Федеральным законом. Пункт 3 той же статьи закрепляет ряд прав участников, включая право требовать от фонда исполнения обязательств фонда по выплате негосударственных пенсий в соответствии с условиями пенсионного договора и право получать негосударственную пенсию в соответствии с данным Федеральным законом, условиями пенсионного договора, правилами фонда и выбранной пенсионной схемой при возникновении пенсионного основания, а также требовать от фонда выплаты выкупных сумм или их перевода в другой фонд в соответствии с данным Федеральным законом, правилами фонда и условиями пенсионного договора или договора долгосрочных сбережений.

Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» договоры негосударственного пенсионного обеспечения прямо не относит к сфере своего регулирования, хотя такую возможность и не исключает.

Исследование вопроса о характере и содержании того или иного конкретного договора, заключенного вкладчиком с негосударственным пенсионным фондом, в том числе об объеме прав вкладчика (участника), которые переходят в порядке универсального правопреемства к его наследнику (правопреемнику), не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации, а входит в компетенцию других судов (статья 3 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации»).

#### *Мнение эксперта*

Анна Бердникова, кандидат юридических наук, преподаватель кафедры правового регулирования экономической деятельности юридического факультета Финансового университета при Правительстве РФ:

«Из данного определения мы видим, что заявитель исходит из того, что действующее законодательство, а именно ФЗ «О негосударственных пенсионных фондах», не предусматривает специальных мер ответственности за нарушение условий договора негосударственного пенсионного обеспечения. Соответственно, заявитель применяет нормы Закона «О защите прав потребителей».

Из материалов дела усматривается, что суд общей юрисдикции удовлетворил требование заявителя о взыскании в его пользу на основании статьи 395 ГК РФ (неисполнение денежного обязательства), процентов за весь период просрочки в выплате выкупной суммы, равной остатку средств на именном пенсионном счете участника, начисленных на сумму 2 017 843 руб.

КС РФ отмечает, что сама по себе преамбула Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» направлена на защиту прав потребителей – обычно слабой и зависимой стороны в отношениях с юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, реализующими им товары, работы и услуги (определения от 26 февраля 2021 года № 239-О, от 25 марта 2021 года № 499-О, от 27 декабря 2022 года № 3332-О и др.). Следовательно, оспариваемые положения не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права заявителя, перечисленные в жалобе».

## **АПИ**

20.02.2025, 00:18

### **Новых руководителей запретили наказывать за «грехи» предыдущих**

При привлечении должностных лиц к административной ответственности должна устанавливаться их вина в совершении конкретного правонарушения. К такому выводу пришел **Конституционный суд России**.

В спорной ситуации оказался Алексей Овчинников, 23 мая назначенный на пост директора ГКУ «Тверьоблстройзаказчик». За полгода до этого в организации прошла ведомственная проверка, выявившая многочисленные нарушения бюджетно-финансовой дисциплины. В феврале Федеральное казначейство выдало учреждению представление до конца мая вернуть в областной бюджет неправомерно использованные почти 4,9 млн рублей.

В неисполнении этих требований уличили уже Алексея Овчинникова. Отрицая вину, он утверждал, что был назначен руководителем за несколько дней до истечения почти четырехмесячного срока исполнения представления, а предыдущий директор никаких документов ему не передавал. Но служители Фемиды отклонили эти доводы. «Вступая в должность директора, Овчинников при надлежащей степени заботливости и осмотрительности мог и должен был предпринять все необходимые меры для выполнения требований норм бюджетного законодательства», – заключил областной суд, подтверждая наложенный на нового руководителя 20-тысячный штраф. Кассационная инстанция поддержала это решение.

Обращаясь в Конституционный суд России, Алексей Овчинников указывал на недопустимость привлечения к административной ответственности за деяния, совершенные другим лицом. Высшая инстанция признала, что действующее законодательство «не предполагает возможности привлечения к административной ответственности лица без установления его вины в совершении конкретного административного правонарушения». В то же время в рассмотрении жалобы по существу и пересмотре постановлений о наложении штрафа было отказано. «Оспариваемые законоположения, рассматриваемые в системе действующего правового регулирования,

не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя в указанном им аспекте», – заключили служители конституционной Фемиды.

Отметим, что Алексей Овчинников покинул пост директора ГКУ «Тверьоблстройзаказчик» уже через два месяца. Всего за полтора года в учреждении сменилось шесть руководителей.

#### *Справка*

По данным портала «Судебная статистика РФ», ежемесячно к административной ответственности привлекается в среднем 74,7 тысячи должностных лиц. Больше трети ограничиваются предупреждением, средняя сумма штрафа составляет 3,9 тысячи рублей.

## **РАПСИ**

20.02.2025, Михаил Телехов

### **Суд может взыскать с осужденного оплату работы назначенного ему адвоката - КС**

Оплата труда адвоката по назначению в суде может быть возложена на осужденного, если тот не отказывался от защитника или не признан несостоятельным, объяснил **Конституционный суд РФ** в изученном РАПСИ определении №3521-О/2024, которым отказал в рассмотрении жалобы Виктора Савицкого.

Как следует из материалов жалобы заявителя, с него, осужденного военным судом, были взысканы процессуальные издержки, состоящие в том числе из оплаты труда назначенного судом защитника. При этом суд отверг доводы Савицкого о том, что подсудимый отказался от адвоката, напомнив, что он отказался от трех адвокатов по соглашению, в связи с чем ему был назначен новый защитник, от услуг которого подсудимый не отказывался. С решением о взыскании издержек согласились вышестоящие суды.

Савицкий попытался обжаловать в КС РФ нормы УПК РФ о назначении и замене и плате труда защитника, но КС не расценил их как нарушающие права заявителя.

КС РФ подчеркнул, что судья может включить в процессуальные издержки суммы, выплачиваемые адвокату по назначению за работу в суде. При этом КС РФ пояснил, что за счет федерального бюджета работа назначенного адвоката в суде оплачивается, если подсудимый

отказывался от него, а суд не удовлетворил соответствующее ходатайство, если подсудимый был оправдан и реабилитирован и если подсудимый имущественно несостоятелен.

Оценка же соответствующих обстоятельств не входит в компетенцию КС РФ.

## **РАПСИ**

21.02.2025, 10:02, Михаил Телехов

### **Конфискация автомобиля у осужденного за "пьяное вождение" обязательна — КС**

Конфискация автомобиля у осужденного за управление транспортным средством в состоянии опьянения является обязательной санкцией, а также способом не допустить рецидива. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ**, которым было отказано в рассмотрении жалобы Даниила Лазовского.

#### *Конфисковали заложенный автомобиль*

Как следует из материалов дела, в августе 2023 года Лазовский в особом порядке был осужден за пьяное вождение (ч. 1 ст. 264.1 УК РФ — управление транспортным средством в состоянии опьянения лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость). Суд также конфисковал автомобиль, которым управлял заявитель. Довод защиты о том, что конфискации автомобиля препятствует его нахождение с октября 2022 года в залоге у кредитной организации (иск которой к Лазовскому об обращении взыскания на заложенное имущество удовлетворен заочным решением районного суда от 26 марта 2024 года) был отклонен всеми инстанциями.

В итоге, Лазовский обратился в КС РФ, посчитав, что пункт "д" части 1 статьи 104.1 УК РФ, регулирующий вопросы конфискации имущества, противоречит Конституции РФ, поскольку предоставляет суду не ограниченное право на применение по уголовному делу конфискации транспортного средства, в том числе без учета характера и степени общественной опасности преступления и личности виновного, условий жизни его семьи, а также без учета наличия его гражданско-правовых обязательств перед третьими лицами, ранее обеспеченных залогом этого имущества.

#### *Эффективная мера*

КС РФ отметил, что конфискация орудий и иных средств совершения преступления представляет собой меру уголовно-правового характера, выражающаяся в возложении на обвиняемого обязанности претерпеть дополнительные (по отношению к наказанию) правоограничения уголовно-превентивного свойства. По мнению КС РФ, конфискация по своей конституционно-правовой природе соотносима по некоторым признакам с наказанием, но не тождественна ему.

Применение конфискации в уголовных делах КС РФ объяснил тем, что государство обязано предусмотреть эффективные меры предупреждения общественно опасных деяний, то есть — не допустить совершения осужденным новых преступлений.

"С этим согласуется решение законодателя распространить конфискацию на транспортное средство, принадлежащее обвиняемому и использованное им при совершении преступления, предусмотренного статьей 264.1 УК РФ. Такая мера соразмерна общественной опасности деяния", — говорится в определении КС РФ.

Далее КС РФ подчеркнул, что конфискация является обязательной мерой при привлечении к уголовной ответственности за вождение в пьяном виде. При этом КС РФ отметил, что оспариваемая Лазовским норма не регулирует вопросы исполнения гражданско-правовых обязательств, в том числе и залоговых, связанных с имуществом, подлежащим конфискации, а потому не может расцениваться в качестве нарушающего конституционные права заявителя.

## **РАПСИ**

21.02.2025, Михаил Телехов

### **Суды могут сами определять срок исковой давности в делах о деприватизации — КС**

Рассматривая требования об истребовании акций из незаконного владения предприятий в пользу Российской Федерации, суды вправе по собственному усмотрению определять момент начала течения срока исковой давности. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении **Конституционного суда (КС) РФ № 3560-О/2024**, которым было отказано в рассмотрении жалобы АО "Метафракс Кемикалс".

### *Деприватизация*

Как следует из материалов дела, арбитражный суд удовлетворил исковые требования заместителя Генерального прокурора РФ об истребовании в пользу Российской Федерации из незаконного владения "Метафракс Кемилак" 281 672 929 акций, выпущенных в гражданский оборот в процессе приватизации Губахинского производственного объединения "Метанол" на основании распоряжения комитета по управлению имуществом Пермской области от 1 июля 1993 года и приобретенных на вторичном рынке акционерным обществом, созданным в 2016 году. Обжаловать это решение заявитель не смог. При этом судами были отклонены отклонены доводы юристов предприятия о том, что оно является добросовестным приобретателем, от которого нельзя истребовать бездокументарные акции, и о необходимости в данном случае применить исковую давность, определяемую с учетом времени получения информации о спорной приватизации уполномоченными федеральными органами исполнительной власти в сфере распоряжения федеральным имуществом.

Акционерное общество попыталось оспорить конституционность пункта 1 статьи 10 "Пределы осуществления гражданских прав", абзаца второго пункта 1 статьи 149.3 "Защита нарушенных прав правообладателей", пункта 5 статьи 166 "Оспоримые и ничтожные сделки" и пункта 1 статьи 200 "Начало течения срока исковой давности" Гражданского кодекса (ГК) РФ, поскольку они позволили правоприменителям истребовать бездокументарные ценные бумаги несмотря на пропуск срока исковой давности, неправильно рассчитывать начало течения этого срока и признавать требование о его применении, заявленное ответчиком, в качестве злоупотребления правом, отказывать в признании стороны спора добросовестным приобретателем акций и не учитывать наличие такого статуса при разрешении конкретного дела.

### *Публичный интерес*

КС РФ напомнил свою, неоднократно выраженную в других определениях позицию о том, что положения статьи 200 ГК РФ для эффективного осуществления правосудия наделяют суд необходимыми дискреционными полномочиями по определению момента начала течения срока исковой давности, исходя из фактических обстоятельств дела. А другие оспариваемые заявителем

нормы, по мнению КС РФ, развивают такие основные начала гражданского законодательства, как принцип добросовестности при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей, а также недопустимость извлечения преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения, и согласуются с Конституцией РФ.

Как отметил КС РФ, решения суда в деле "Метафракс Кемилак" было обусловлено совокупностью различных факторов, а не самими по себе допущенными нарушениями порядка приватизации государственного предприятия.

"Истребование акций в пользу Российской Федерации призвано защитить публичный интерес в восстановлении контроля государства над стратегическим предприятием, производящим продукцию, которая представляет опасность для человека, в целях недопущения причинения вреда жизни и здоровью граждан и обеспечения защиты экономического суверенитета и других национальных интересов", — говорится в определении КС РФ.

В итоге КС РФ указал, что оспариваемые законоположения не могут расцениваться как нарушающие конституционные права заявителя.

## **Российская газета**

Федеральный выпуск: №41(9580)

25.02.2025, 14:34, Мария Голубкова

**КС РФ разрешил осужденным использовать реквизиты колоний**

Конституционный суд РФ разрешил осужденным при необходимости использовать реквизиты лицевых счетов учреждений уголовно-исполнительной системы, коль скоро они не могут открыть банковский счет самостоятельно. Речь идет о ситуациях, когда гражданин добивается компенсации за нарушение права на судопроизводство и исполнение судебного акта в разумный срок.

С жалобой на то, что заявление о компенсации возвращено ему Иркутским городским судом, в высшую юридическую инстанцию страны обратился Олег Левчук, отбывающий наказание в одной из исправительных колоний Хабаровского края. Иск о компенсации он подавал из мест лишения свободы, однако суды отказались его

рассматривать на том основании, что статья 242.1 Бюджетного кодекса РФ устанавливает требование приложить к исполнительному документу в том числе заявление взыскателя с указанием реквизитов банковского счета, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию. Банковские реквизиты учреждения УИС с указанием личного счета Левчука, по мнению судов, таковыми не являются. А поскольку заключенный не имеет возможности открыть банковский счет в силу своего положения, то, указывает заявитель, "я автоматически лишаюсь возможности на рассмотрение моих обращений в суде". Тем самым, по мнению Левчука, оказываются нарушенными его конституционное право на судебную защиту, а также принцип равенства перед законом и судом, поскольку налицо дискриминация по социальному признаку.

Изучив материалы дела, судьи КС согласились с доводами Левчука лишь частично. Положения БК РФ, а также статьи 252 Кодекса административного судопроизводства (КАС) РФ, устанавливающей требования к административному исковому заявлению о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок, признаны не противоречащими Конституции. Пленум ВС РФ еще в 2016 году разъяснил, что при наличии обстоятельств, объективно исключающих возможность представления лицом, в пользу которого взыскана компенсация, реквизитов банковского счета, суд по личному ходатайству взыскателя может определить иной порядок исполнения решения о присуждении компенсации. И хотя в данном случае речь идет об исполнении уже вынесенного решения суда, а не о стадии подачи иска, но требование предоставления адекватных возможностей - в том числе на стадии решения вопроса о принятии заявления к рассмотрению - для отстаивания гражданами своих интересов в суде должно соблюдаться.

- Оставление административного искового заявления о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок и исполнение судебного акта в разумный срок без движения и последующее возвращение его судом ввиду указания в нем реквизитов для зачисления средств на лицевой счет лица, содержащегося в учреждении уголовно-исполнительной системы РФ вместо реквизитов банковского счета означало бы сугубо формальный

подход к отправлению правосудия и судебной защите прав граждан, - указал КС РФ.

Конституционный суд также указал, что толкование и применение статьи 353 КАС РФ, которая регламентирует выдачу исполнительного листа с указанием реквизитов банковского счета взыскателя, на который должны быть перечислены средства, подлежащие взысканию, должны осуществляться, исходя из выраженных в данном постановлении КС РФ правовых позиций.

Судебные акты, вынесенные по делу Олега Левчука, подлежат пересмотру.

## **РАПСИ**

27.02.2025, 09:56, Михаил Телехов

### **Нельзя употреблять слово "судебный" в названиях частных экспертных компаний - КС**

Указанный в ЕГРЮЛ такой вид деятельности коммерческой организации как "судебно-экспертная деятельность" не дает ей права использовать слово "судебный" в ее фирменном наименовании, а факт регистрации юридического лица с таким нарушением не лишает налоговую инспекцию права на исправление ошибки, в том числе и права на обращение в суд. Об этом говорится в изученном РАПСИ Определении Конституционного суда (КС) РФ №3-О/2025, которым было отказано в рассмотрении жалобы ООО "Сибирский межрегиональный центр "Судебных экспертиз".

#### *Суды против "судебных" ООО*

Как следует из материалов дела, данное ООО было зарегистрировано в 2012 году, а в 2022 году налоговая инспекция потребовала от компании устранить нарушение пункта 1 статьи 54 и подпунктов 2 и 5 пункта 4 статьи 1473 Гражданского кодекса (ГК) РФ и убрать из фирменного наименования слова "судебных". ООО соответствующие изменения в учредительные документы не внесло и налоговики обратились в арбитражный суд, который обязал ответчика исполнить данное требование. Вышестоящие инстанции оставили данное решение без изменений.

После этого ООО обратилось в КС РФ с просьбой проверить конституционность ряда статей ГК РФ, регулирующих вопросы регистрации юрлиц, определяющих требования к их фирменному

наименованию, а также устанавливающие условия применения срока исковой давности, поскольку эти нормы создают необоснованное конкурентное преимущество государственным экспертным учреждениям перед частными коммерческими экспертными организациями, ограничивают свободу экономической деятельности при осуществлении судебно-экспертной деятельности под конкретным фирменным наименованием и позволяют налоговому органу не соблюдать правила исчисления сроков исковой давности и подписания искового заявления.

#### *Право на понуждение*

КС РФ напомнил, что в фирменном наименовании частной компании использовать слово "государство" и производные от него слова, поскольку это может ввести в заблуждение потребителей услуг об участии государства в деятельности компании, либо об особой значимости его деятельности в государственных интересах. Аналогичный подход применяется и в случаях использования экспертными компаниями слова "судебный", поскольку такое название может ввести потребителей в заблуждение относительно причастности юридического лица к органам судебной власти.

КС также отметил, что привлечение судом по ходатайству участвующих в деле лиц частных экспертов для проведения судебной экспертизы не придает им статуса лиц, осуществляющих государственную судебно-экспертную деятельность.

И даже указание кода ОКВЭД "71.20.2 Судебно-экспертная деятельность" в ЕГРЮЛ информации о видах деятельности юридического лица, по мнению КС РФ, не "легитимирует употребления слова "судебный" в фирменном наименовании такой организации".

Также КС РФ указал, что факт государственной регистрации юрлица, фирменное наименование которого содержит слово "судебный" не лишает регистрирующий орган права на исправление ошибки и обращение в арбитражный суд с иском о понуждении юридического лица к изменению его фирменного наименования.

А относительно срока исковой давности КС РФ указал, что иск об изменении фирменного наименования может быть предъявлен в суд, пока действует исключительное право на него, а оно действует, пока неправильное название компании записано в уставе и зарегистрировано в ЕГРЮЛ.



*Об обращениях в Конституционный Суд*

## **Интерфакс**

14.02.2025

**Конституционный суд проверит повышение госпошлин для обращения в суды**

Конституционный суд России принял к рассмотрению запрос группы депутатов Госдумы о проверке закона, повышающего размер государственных пошлин при обращении в суды, а также увеличивающего их верхний предел с 200 тысяч до 10 млн рублей в арбитражных судах и с 60 тысяч до 900 тысяч рублей в судах общей юрисдикции.

На сайте КС сообщается, что депутаты попросили проверить конституционность действующих с 9 сентября 2024 года в новой редакции пункта 1 статьи 333.19 и пункта 1 статьи 333.21 Налогового кодекса. В частности, в сентябре были увеличены госпошлины за инициирование дела о несостоятельности: для организаций они выросли с 6 тысяч рублей до 100 тысяч рублей, для граждан - с 300 рублей до 10 тысяч рублей. А в суде общей юрисдикции при споре о сумме от 3 млн рублей до 8 млн рублей госпошлина составит 45 тысяч рублей, плюс 0,7% от суммы свыше 3 млн рублей.

Обратившиеся в КС депутаты считают, что созданное регулирование ограничивает доступ к правосудию, а обжалуемые нормы не учитывают имущественное положение многих граждан.

"Фактически фискальное ограничение в виде повышения размера государственных пошлин вводит квазиимущественный ценз при реализации права на судебную защиту. При этом повышение пошлин никак не сопровождается качественным изменением судебной системы", - говорится в запросе.

По мнению заявителей, существующие механизмы по уменьшению размера, отсрочки, рассрочки либо освобождения от уплаты госпошлины не решают возникшую проблему с доступностью правосудия. Причина в том, что гражданину и компании трудно доказать право на эту льготу, отмечают они. По данным Судебного департамента при Верховном суде за 2023 год, которые приводят депутаты, арбитражные суды первой инстанции снижали размер

госпошлины только в одном случае из 5 тысяч, апелляция - в одном из 25,6 тысячи, а кассация - в одном из 47,6 тысячи.

По мнению обратившихся в КС, введение высоких госпошлин ограничивает также доступ к Конституционному суду, так как для этого заявитель должен исчерпать все возможные меры судебной защиты.

Также парламентарии считают, что закон об увеличении госпошлин был принят с нарушением существующей процедуры: соответствующие положения были включены в документ на этапе второго чтения, изменив концепцию законопроекта. Изначально законопроект предусматривал смягчение условий для доступа компаний к налоговому мониторингу - форме налогового контроля, которая заменяет традиционные проверки на онлайн-взаимодействие между налогоплательщиком и инспекцией.

## **Коммерсантъ**

16.02.2025, 19:33, Анастасия Корня

### **Совместно нажитая конфискация**

*Правила изъятия автомобилей из собственности супругов пройдут проверку в КС*

Конституционный суд выяснит, могут ли за пьяное вождение одного из супругов наказать обоих, отобрав семейный автомобиль. Поводом для проверки стала жалоба жительницы Абакана: пьяным за рулем попался ее муж, а отвечать за это пришлось обоим супругам. Механизм конфискации совместного имущества формально не противоречит закону, но не всегда учитывает баланс интересов сторон, подтверждают юристы. Между тем, как ранее выяснил "Ъ", масштабы подобной конфискации растут ударными темпами.

Конституционный суд (КС) принял к рассмотрению жалобу жительницы Абакана Оксаны Адрияновой, сообщается на сайте суда. Она оспаривает положения ст. 104.1 Уголовного кодекса (УК), предусматривающие конфискацию автомобиля за повторное пьяное вождение даже в том случае, если машина находится в совместной собственности.

Как следует из жалобы, в 2023 году мужа заявительницы приговорили к 240 часам исправительных работ за повторное пьяное

вождение (ст. 264.1 УК), суд также конфисковал автомобиль Toyota Prius, находившийся в совместной собственности супругов.

Однако госпожа Адриянова с таким решением не согласна, ведь она преступления не совершала, подчеркивается в жалобе.

Лишая ее собственности, суды ссылались на постановление пленума Верховного суда, согласно которому принадлежащим обвиняемому следует считать имущество, находящееся в том числе и в совместной собственности супругов. Но заявительница полагает, что такая трактовка закона противоречит ст. 35 Конституции, которая запрещает принудительное изъятие имущества для государственных нужд без равноценной компенсации.

Оксана Адриянова напоминает, что, согласно Семейному кодексу, супруги самостоятельно отвечают по своим обязательствам. Однако спорная норма УК, допуская конфискацию общего автомобиля в случае совершения преступления одним из супругов, фактически вводит коллективную ответственность за такие нарушения, как повторное пьяное вождение или езда без прав.

При этом закон не предусматривает возможности равноценного возмещения взамен принудительно изъятого имущества, отмечает заявительница, отсутствует даже механизм защиты прав таких собственников.

Поправки к УК, предусматривающие конфискацию автомобилей за повторную езду в нетрезвом виде, а также за езду без прав и многократные выезды на встречную полосу или значительное превышение скорости (статьи 264.1, 264.2 и 264.3 УК), относительно новые: они действуют с июля 2022 года. Но с тех пор, как ранее сообщал “Ъ”, показатели изъятия у граждан транспорта демонстрируют взрывной рост: если во втором полугодии 2022 года, по данным судебной статистики, в госсобственность обратили всего 614 машин, то в первом полугодии 2024-го (это пока самые свежие данные) — уже 5,8 тыс.

В течение какого-то времени судебная практика по этому вопросу была неоднородной, и некоторые суды отменяли решения о конфискации, вспоминает партнер коллегии адвокатов Pen & Rare Екатерина Тягай. Однако в декабре 2023 года Верховный суд в постановлении пленума окончательно закрепил позицию о возможности конфискации имущества, находящегося в совместной

собственности супругов. В итоге практика сместилась в сторону более жесткого подхода.

Защита прав невиновного супруга в рамках гражданского судопроизводства остается формальной и не всегда эффективной, считает эксперт — например, в случае раздела имущества после конфискации осужденный супруг должен выплатить невиновному компенсацию за утраченную долю. А это практически невозможно, если супруги не заключили брачный договор или соглашение о разделе имущества, отмечает госпожа Тягай.

«Хотя механизм конфискации совместного имущества формально не противоречит закону, он не всегда учитывает баланс интересов сторон», — заключает она.

Вряд ли подобное решение вопроса можно считать оправданным, согласен управляющий партнер «Ватаманюк & партнеры» Владислав Ватаманюк: допуская конфискацию совместного имущества, закон должен защитить права лица, не нарушавшего закона. В противном случае под сомнение ставится не только гарантированное Конституцией право частной собственности на имущество, но и общепризнанный принцип индивидуализации уголовной ответственности и наказания, рассуждает эксперт. Он полагает, что в своем решении КС признает оспариваемые нормы не соответствующими Конституции.

## **Ведомости**

19.02.2025, 02:30, Яна Суринская, Юлия Малева

**Иркутская область просит проверить передачу нацпарку 112 000 га сельхозземель**

*Конституционный суд должен оценить их статус и возможность использования*

Правительство Иркутской области обратилось с запросом в Конституционный суд (КС) с просьбой проверить конкретный пункт постановления Совета министров РСФСР «О создании Прибайкальского национального парка» 1986 г. на соответствие Основному закону. Поводом для обращения стал неопределенный, по мнению заявителя, правовой статус 112 000 га сельскохозяйственных земель Ольхонского, Слюдянского и Иркутского районов Иркутской

области. Они сейчас занимают значительную площадь этого заповедника.

КС принял этот запрос к рассмотрению. Обращение от имени региона подал первый вице-губернатор – глава правительства Иркутской области Константин Зайцев. «Ведомости» ознакомились с его содержанием.

Одна из основных претензий региональных властей связана с тем, что в границах национального парка действует множество ограничений на ведение хозяйственной деятельности. К примеру, там возможно выделение участков в аренду для строительства, но только рекреационных и туристических объектов. А вот досуговые или индивидуальные застройки там запрещены. В Ольхонском районе, к примеру, постоянно проживают более 10 000 человек, у которых возникают проблемы приобретения, осуществления, прекращения и защиты прав на земельные участки, говорят заявители. Из-за непонятого статуса затрагиваются имущественные интересы граждан, владеющих земельными участками на вещных правах. Похожая ситуация в Иркутском и Слюдянском районах. Сейчас в соответствии со статьей 27 Земельного кодекса участки занятые федеральными нацпарками, считаются изъятыми из оборота. Иркутские власти считают, что ограничения могут затрагивают и правообладателей таких участков, которые не относятся к охраняемой территории.

Как поясняется в жалобе, постановление Совмина, как и последующие нормативные акты, не уточнили режим эксплуатации сельхозземель парка, ограничившись указанием на то, что производственная деятельность сельхозпредприятий осуществляется «на основе научно обоснованных систем земледелия и ведения животноводства, не противоречащих задачам нацпарка». «Ведомости» направили запрос в пресс-службу губернатора Иркутской области.

Решить описываемую проблему можно либо через прямое исключение по суду ряда земель из состава Прибайкальского нацпарка, либо через законодательное урегулирование существующих коллизий, считает первый зампред комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Тен («Единая Россия»), который избран от Иркутской области. «Там невозможно строить объекты социальной инфраструктуры, не могут строить дома молодые семьи, которые нуждаются в жилье. Люди жили

там веками, а теперь их сельскохозяйственную деятельность там ограничивают», – солидарен с коллегой Александр Якубовский, также представляющий в Госдуме Иркутскую область.

#### *Нацпарки в Конституционном суде*

*В январе 2025 г. КС дал разъяснение о компенсации за дачные земли сочинским садоводам, чьи участки оказались на территории Сочинского нацпарка. Он был основан в 1983 г. и затем Совет министров СССР допустил возможность предоставления земельных участков из земель государственного фонда. Для развития коллективного садоводства земли парка Сочинский горисполком выделял земли для коллективного садоводства, которые в 90-е гг. стали преобразовываться в СНТ. Некоторые участки перешли в пожизненно наследуемое землевладение, часть – перепродавалась. В 2021 г. прокуратура обратилась в суды с исками о признании недействительным права собственности на спорные земельные участки, посчитав, что они были незаконно оформлены, так как частично образованы в границах земель, находящихся в федеральной собственности (Сочинского национального парка и лесного хозяйства). Нижестоящие суды поддержали позицию надзорного ведомства. Объяснялось это тем, что предоставление участков противоречило требованиям действовавшего законодательства, запрещающего предоставление частным лицам земель национальных парков и лесного фонда. КС постановил, что справедливой формой возмещения для добросовестных приобретателей в таком случае является предоставление аналогичного по параметрам участка, а при объективной невозможности его предоставления – иной способ компенсации. Компенсировать должны и законно возведенные на данном участке объекты. Сделать это, согласно постановлению, должны органы власти, из-за действий которых земля была незаконно передана много лет назад.*

Сейчас суммарная площадь территории нацпарка превышает 520 000 га, включив в себя территории более чем 70 населенных пунктов и части акватории Байкала. Сегодня «ущемлены права» не только более 10 000 жителей Прибайкальского нацпарка, но и в зависимости от конкретной ситуации почти 130 000 жителей центральной экологической зоны Байкальской природной территории, практически полностью отнесенной к объекту всемирного наследия «Озеро Байкал» на территории Иркутской области и Республики Бурятия, говорит

доцент департамента международного и публичного права Финансового университета Игорь Семеновский.

Схожие ситуации возникали и в других регионах: например, в 2021 г. Четвертый арбитражный апелляционный суд отказал Росимуществу в изъятии земель частной собственности из состава национального парка «Тункинский» (Бурятия), напомнил партнер практики «Недвижимость и строительство» юрфирмы «Меллинг, Войтишкин и партнеры» Максим Кузнеченков. Было решено, что земли, включенные в границы нацпарка без изъятия из хозяйственной эксплуатации, являются землями иных собственников и пользователей и имеют специфичный правовой статус, отличающий их от иных земель, расположенных в границах национального парка, говорит он.

Поэтому, по оценке Кузнеченкова, КС может занять позицию, согласно которой правительству Иркутской области дадут возможность урегулировать вопросы хозяйственной деятельности без признания постановления неконституционным. У заявителя «интересная аргументация»: под предлогом правовой неопределенности и защиты прав и свобод, особенно баланса публичных и частных интересов, фактически поднимается спор о компетенции между федеральным центром и субъектами, обращает внимание руководитель Центра конституционного правосудия Иван Брикульский.

## **Коммерсантъ**

22.02.2025, 00:29, Александр Воронов

### **Дети за моральный ущерб отца не отвечают**

*КС просят взыскать компенсацию с наследников убийцы*

В Конституционный суд (КС) подана необычная жалоба: дети убитой женщины хотят получить денежную компенсацию с детей убийцы. Речь идет о моральном ущербе, который по Гражданскому кодексу не может переходить по наследству. Однако в этой ситуации убийца умер в СИЗО, признавшись в преступлении, но не дождавшись суда и приговора. В итоге дети погибшей не получили никаких денег, а российские суды отказались взыскивать компенсацию морального ущерба с людей, которые не совершали преступления. Опрошенные «Ъ» эксперты разошлись в оценках перспектив жалобы в КС, но подтверждают несовершенство законодательства для такого случая.

«Ъ» ознакомился с жалобой, поданной в КС жителями Башкирии Маратом Мухаметчиным и Алиной Байгускаровой. Предметом разбирательства стали последствия убийства их матери Факии Исанбаевой в областном Белорецке. В марте 2021 года ее супруг Алмир Исанбаев после ссоры облил жену «легковоспламеняющейся жидкостью» и поджег. Женщина скончалась от ожогов; в ходе пожара пострадала и квартира, в частности, ее меблировка. В отношении Алмира Исанбаева возбудили уголовное дело об убийстве (ч. 2 ст. 105 УК РФ), а затем и об уничтожении и порче имущества (ч. 2 ст. 167 УК РФ). Дела в ноябре 2021 года объединили, заявители были признаны потерпевшими и гражданскими истцами, говорится в материалах жалобы в КС. Алмир Исанбаев признал вину, но до суда и приговора не дожид, скончавшись в феврале 2022 года в СИЗО.

Дети Факии Исанбаевой обратились в Белорецкий межрайонный суд Башкирии с иском о возмещении морального вреда. Ответчиками они посчитали наследников умершего обвиняемого — Ильмиру и Вильнуру Исанбаевых. В августе 2022 года суд взыскал с них по 500 тыс. руб. ущерба, но Верховный суд Башкортостана отменил это решение. Он сослался на ст. 151 и 1112 Гражданского кодекса (ГК) РФ. В первой норме говорится о моральном вреде как о нравственных и физических страданиях гражданина и о возможности выплаты денежной компенсации этого вреда по решению суда. В ст. 1112 ГК РФ подчеркивается, что в состав наследства «не входят права и обязанности, связанные с личностью наследодателя», в том числе право на возмещение вреда. Суд констатировал, что «обязанность компенсировать моральный вред не может быть признана долгом наследователя». Эту позицию поддержали все последующие инстанции вплоть до Верховного суда РФ.

Дети убитой обратились в КС. Они считают неконституционной такую трактовку этих двух статей ГК РФ в ситуации, когда обвиняемый в уголовном преступлении умер до суда.

Марат Мухаметчин и Алина Байгускарова подчеркивают, что признаны потерпевшими по делу и УПК РФ разрешает им предъявлять иски в рамках уголовного процесса. В жалобе также есть ссылка на определение КС от 18 января 2005 года о том, что государство при прекращении уголовного дела по нереабилитирующим основаниям не освобождается от обязательств гарантировать пострадавшим

возможность возмещения причиненного ущерба. В итоге заявители просят признать неконституционными ст. 151 и 1112 ГК РФ.

Старший юрист коллегии адвокатов «Монастырский, Зюба, Степанов и партнеры» Татьяна Овцынова подтверждает: практика по делам о взыскании компенсации морального вреда «чаще исходит из того, что преемственностью обладает только задолженность, которая образовалась на момент смерти должника». «Данный подход связан с тем, что, по мнению судов, моральный вред неразрывно связан с личностью причинителя морального вреда, а задолженность — нет», — поясняет адвокат.

Партнер Novator Legal Group Илья Сорокин считает маловероятным удовлетворение жалобы в КС. «Обывательски понять заявителей можно, но есть правовой формализм, от которого не уйти. Даже если допустить, что право требовать компенсации морального вреда не связано неразрывно с личностью причинителя, в этом деле нет ключевого фактора — обвиняемый не был признан обязанным такой моральный вред компенсировать», — полагает он.

Адвокат бюро БВМП Наталья Репина считает обоснованной правку ГК РФ в этом случае. «Защита интересов потерпевших от преступных действий лица, причинившего смерть с особой жестокостью и умершего до вынесения приговора и до решения о присуждении компенсации морального вреда, не была реализована ввиду несовершенства законодательства», — полагает она. Госпожа Овцынова считает, что права заявителей «с точки зрения справедливости» могут быть защищены «исключительно за счет наследственной массы». По этой причине жалоба наследников может заинтересовать КС и стать отправной точкой для изменения судебной практики, полагает адвокат.

## **Коммерсантъ**

03.03.2025, 01:25, Анастасия Корня

### **Юридическое плохо отделяется от политического**

*Представители органов власти разошлись в оценке требований к партийным руководителям*

**Конституционный суд (КС)** должен в ближайшее время решить, когда у руководителя парторганизации появляются полномочия подписывать документы для избиркома: с момента избрания или после

внесения этой информации в ЕГРЮЛ. Вопрос принципиальный, ведь это определяет уровень зависимости партии от решений, принимаемых госорганом, настаивает обратившееся в КС псковское отделение партии «Яблоко». Как выяснил “Ъ”, единой позиции на этот счет нет даже у органов власти: если в Госдуме считают, что законы, не относящиеся к избирательному законодательству, не должны снижать установленный уровень гарантий, то представители президента и Совета федерации в КС, напротив, убеждены: только запись в реестре делает руководителя правомочным.

Как ранее сообщал “Ъ”, поводом для проверки норм законов об НКО и о государственной регистрации юрлиц стала жалоба псковского «Яблока», получившего отказ в регистрации семи партсписков на муниципальных выборах в 2023 году. Такое решение избиркомы мотивировали тем, что новый лидер псковских «яблочников» Артур Гайдук, заверивший поступившие в избирком документы, на тот момент не был внесен ФНС в список лиц, имеющих право действовать от имени регионального отделения без доверенности. Это произошло через два дня после партконференции, выдвинувшей кандидатов на выборы.

В своей жалобе в КС партия доказывает, что такое толкование закона является неконституционным, поскольку ограничивает права избирательного объединения и кандидатов и не соответствует задаче организации демократического избирательного процесса.

С этими аргументами отчасти согласен представитель Госдумы в КС Юрий Петров, следует из отзывов на жалобу, с которыми ознакомился “Ъ”. Законы, не относящиеся к избирательному законодательству, не должны снижать установленный им уровень гарантий избирательных прав граждан, а значит, нормы закона об НКО не должны устанавливать дополнительные ограничения избирательного права, в том числе препятствующие участию партии в выборах, пишет господин Петров. Следовательно, сроки начала реализации и объем таких полномочий главы партийного отделения не должны зависеть от принимаемых госорганом решений по внесению изменений в ЕГРЮЛ, настаивает он. Впрочем, по мнению депутата, спорные положения не противоречат Конституции: просто они не должны становиться основанием для отказа в регистрации.

А вот полпред президента в КС Александр Коновалов с таким подходом не согласен. Он напоминает, что запись в реестре появляется

на основании информации, которую в ФНС передает Минюст. А тот, помимо прочего, проверяет представленные партией документы и может отказать в их передаче. И если новый председатель получит полномочия до внесения данных о нем в ЕГРЮЛ, «это может привести к существенным коллизиям в правоприменительной практике» в случае последующего отказа в передаче сведений. В свою очередь, представитель Совета федерации в КС Андрей Клишас объясняет, что предъявляемые к партийным лидерам требования нужны, чтобы обеспечить стабильность гражданского оборота. Впрочем, признает господин Коновалов, подача списка за два дня до внесения данных в реестр не настолько страшное нарушение, чтобы отказывать в регистрации всего списка.

Юрист псковского «Яблока» Виталий Исаков указывает, что представители президента и Совфеда так и не объяснили, почему для решения вопроса о полномочиях руководителя избирательного объединения предложено опираться на положения гражданского законодательства, пренебрегая нормами специальных законов о партиях и о выборах.

Хотя именно к этой проблеме пытался привлечь внимание заявитель. На самом деле партии уже давно руководствуются в своей деятельности нормами Гражданского кодекса, уточняет электоральный юрист Гарегин Митин. Но претензии к руководству псковского «Яблока» выглядят чрезмерными, и ранее партии с таким не сталкивались, отмечает он. Кроме того, из разъяснения Центризбиркома от 2006 года по вопросу о полномочиях следует, что заверять списки кандидатов руководитель партийного отделения вправе сразу после избрания. Скорее всего, КС даст толкование в пользу партии, но не увидит оснований для изменения закона, предполагает эксперт.

## *Об исполнении решений Конституционного Суда*

### **МК.RU**

04.02.2025, Николай Акимов

#### **Минюст планирует разрешить не проводить судебную экспертизу до ее оплаты**

*Новый законопроект позволит отказаться от проведения судэкспертизы, если она не оплачена*

Внести в Кодекс административного судопроизводства (КАС) изменения, благодаря которым судебные эксперты смогут отказаться от проведения экспертизы, если она не оплачена заказавшей ее стороной или сторонами процесса, планирует Министерство юстиции Российской Федерации. После общественного обсуждения разработанного Минюстом законопроекта он будет внесен в Государственную Думу.

На такое решение специалистов министерства подвигло принятое в 2023 году Постановление **Конституционного суда**, предусматривающее внесение изменений в Гражданский процессуальный кодекс (ГПК). В прошлом году Госдумой были внесены в ГПК поправки, предусматривающие проведение экспертизы только после того, как она будет оплачена.

Вместе с тем для экспертов, проводящих исследование по решению административных судов, проблема по-прежнему актуальна. В настоящее время действует порядок, в соответствии с которым оплата экспертизы должна проводиться стороной или сторонами, которые выступили инициаторами ее проведения. Для этого они должны перевести деньги на специально открытый для этого счет. Проблема в том, что не все платят своевременно. По данным Минюста, сегодня дебиторская задолженность по оплате выполненных экспертиз перед судебно-экспертными учреждениями министерства составляет порядка 887 млн рублей.

Вместе с тем эксперт или экспертная организация не могут отказаться от экспертизы в том случае, если инициатор не оплатил ее проведение. Чтобы исправить положение, Минюст предлагает внести в КАС изменения, аналогичные тем, которые ранее были внесены в ГПК. С их принятием экспертиза по административным делам будет назначаться только после внесения платы инициаторами ее

проведения. А эксперты, в свою очередь, смогут отказываться от проведения исследования до тех пор, пока деньги не будут перечислены на открытый судом счет.

Изменение не коснется тех экспертиз, которые проводятся по инициативе суда — за них по-прежнему будет платить государство. Также правило не планируется применять в тех случаях, когда с учетом имущественного положения гражданина он освобождается судом от оплаты экспертизы целиком или полностью. В этом случае деньги за ее проведение также будут выплачиваться из казны.

## **Парламентская газета**

05.02.2025, Лариса Верченко

### **Полицейские и сотрудники Росгвардии смогут получить больничный лист в частных клиниках**

Если рядом нет ведомственного лечебного учреждения или военной поликлиники, сотрудники МВД и Росгвардии смогут получить больничный лист в частной медицинской организации. Такой закон вступает в силу 5 февраля.

«Согласно новому закону, если у сотрудника полиции есть исключительные обстоятельства, из-за которых ему нужно обратиться в частную медицинскую организацию с соответствующей лицензией, его могут освободить от выполнения служебных обязанностей в связи с временной нетрудоспособностью», — отметил член Комитета Совфеда по обороне и безопасности Дмитрий Перминов, комментируя документ на пленарном заседании 2 августа прошлого года.

По его итогам такой закон одобрили единогласно. Он подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 12 октября 2023 года. В этом постановлении подчеркивается недопустимость увольнения сотрудников МВД из-за лечения и оформления больничного не в ведомственной, а в частной клинике с необходимой лицензией.

В приказе МВД разъясняется, что о выдаче листа сотрудник обязан в течение суток сообщить начальнику, а также назвать поликлинику, где ему дали больничный, и сроки, на которые его выписали. То же самое касается госпитализации. Если по состоянию здоровья человек не может об этом оповестить сразу, то он должен это сделать при первой же возможности. О закрытии больничного листка

работник МВД, Росгвардии должен сообщить по телефону начальнику.

В день, когда человек возвращается к службе, его руководитель должен заверить документ, поставить свою подпись. Уже подписанный больничный полицейский сдает в подразделение по работе с личным составом в течение трех рабочих дней, а сотрудник Росгвардии — в течение одного дня.

## **Парламентская газета**

11.02.2025, Лариса Верченко

### **Вступление постановлений во исполнение решений Конституционного суда хотят ускорить**

Законопроект, который отменяет отложенный срок вступления в силу нормативных правовых актов во исполнение решений **Конституционного суда РФ**, поддержал Комитет Совета Федерации по Регламенту и организации парламентской деятельности на заседании 11 февраля.

«В ходе обсуждения законопроектов, уже принятых федеральных законов на комитете мы обратили внимание, что некоторые акты, направленные на исполнение решения Конституционного суда, вступают в силу с отложенным сроком. Количество таких актов составляет в среднем от 4 до 6 в год», — сказал один из авторов законопроекта, член комитета Михаил Белоусов.

По его словам, эта ситуация обусловлена наличием в документах обязательных требований, которые предписывают отложенный срок вступления в силу. Предлагаемый законопроект устанавливает, что нормативные правовые акты, которые направлены на исполнение решения Конституционного суда и содержат обязательные требования, не подпадают под действие нормы закона об обязательных требованиях в части отложенного срока вступления в силу.

«Это позволит не только оперативно устранить законодательные дефекты, но и обеспечить качественную реализацию конституционных прав граждан, — считает сенатор. — Вступление федерального закона в силу предусмотрено со дня его опубликования».

Документ был внесен в Госдуму в конце декабря 2024 года группой сенаторов, среди которых Олег Земцов, Виктор Зобнев и другие. В ходе заседания инициативу поддержали единогласно.



## **ГД уточнила в I чтении порядок возмещения судебных расходов в делах о банкротстве**

*Законопроект вносит значительные изменения в порядок распределения судебных расходов в делах о банкротстве, что напрямую влияет на баланс интересов кредиторов, арбитражных управляющих и самих должников, указал председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов*

Госдума приняла в первом чтении законопроект об уточнении порядка возмещения судебных расходов в обособленных спорах в делах о банкротстве за счет должника. Документ, инициированный правительством РФ, подготовлен во исполнение постановления Конституционного суда.

Законопроект вносит значительные изменения в порядок распределения судебных расходов в делах о банкротстве, что напрямую влияет на баланс интересов кредиторов, арбитражных управляющих и самих должников, указал председатель комитета Госдумы по вопросам собственности, земельным и имущественным отношениям Сергей Гаврилов (фракция "КПРФ"). "Ранее судебные издержки, возникавшие в процессе банкротства, покрывались преимущественно за счет конкурсной массы без учета их влияния на возможности удовлетворения требований кредиторов. Теперь же изменяется сама логика распределения таких затрат, а также вводятся ограничения, призванные пресечь злоупотребления и избежать ситуаций, при которых недобросовестные участники споров могут использовать судебные издержки как инструмент давления или извлечения выгоды", - указал он.

До внесения поправок судебные расходы, возникшие в ходе споров, связанных с процедурой банкротства, включались в состав так называемых текущих платежей. "Это означало, что такие расходы имели приоритетное удовлетворение перед большинством требований кредиторов. В результате часто возникали ситуации, когда значительная часть конкурсной массы расходовалась на оплату услуг юристов, привлеченных для ведения многочисленных споров, а сами

кредиторы оставались без шансов на возврат своих средств. Особенно проблематично это было в делах, где должник обладал минимальными активами, а кредиторские требования превышали реальную стоимость конкурсной массы", - рассказал Гаврилов.

После принятия поправок судебные расходы по обособленным спорам теперь будут удовлетворяться в пятую очередь текущих платежей, что снижает вероятность их преимущественного удовлетворения в ущерб другим требованиям. "При этом кредиторы, контролирующие должника, а также аффилированные с ним лица, столкнутся с дополнительными препятствиями в получении компенсации за судебные издержки. Теперь им придется доказывать, что они не влияли на действия должника, а если влияние было - их требования о возмещении расходов будут рассматриваться в иной, менее приоритетной очередности", - рассказал депутат.

*Судебные издержки будут контролировать*

Кроме того, вводится механизм контроля размера судебных издержек: Арбитражный суд теперь вправе ограничить их удовлетворение, если они окажутся непропорционально большими по отношению к конкурсной массе. "Например, если размер заявленных расходов превышает четверть оплаты услуг привлеченных конкурсным управляющим специалистов, сумма сверх этого предела будет удовлетворяться в очередности требований кредиторов, а не за счет приоритетных выплат. Это нововведение направлено на предотвращение ситуаций, когда часть конкурсной массы уходит на многомиллионные судебные процессы вместо удовлетворения требований кредиторов", - отметил парламентарий.

Если суд установит факт злоупотребления, он сможет возложить судебные расходы не на должника, а непосредственно на лицо, чьи действия привели к этим затратам: это может быть как арбитражный управляющий, так и кредитор, чьи возражения признаны явно необоснованными. Еще одно важное изменение касается ситуации, когда должник проигрывает судебный процесс. "Раньше расходы по таким делам, как правило, включались в конкурсную массу, что означало, что в конечном итоге за эти издержки платили кредиторы. Теперь же суд сможет взыскать их с конкретного лица, виновного в доведении дела до судебных разбирательств, если оно нарушало процессуальные нормы или злоупотребляло правами", - рассказал Гаврилов.

Также законопроект вводит исключительные случаи, в которых суд может полностью отказать в удовлетворении требований о возмещении судебных расходов: это касается ситуаций, когда затраты заявлены явно с целью злоупотребления, либо если их компенсация нанесет ущерб интересам других кредиторов. "Например, если юридическое лицо, контролирующее должника, пытается компенсировать свои расходы за счет конкурсной массы, суд может отказать ему в удовлетворении требований", - пояснил депутат.

## Парламентская газета

12.02.2025

### **Комитет Госдумы поддержал законопроект об условиях назначения премий**

Комитет Госдумы по труду, соцполитике и делам ветеранов рекомендовал принять подготовленный Правительством законопроект, направленный на решение проблемы необоснованного снижения выплат работнику при дисциплинарном взыскании.

Проект закона подготовлен во исполнение постановления **Конституционного суда**, которым ч. 2 ст. 135 Трудового кодекса признана не соответствующей Конституции. Сейчас работодатели сами устанавливают критерии и показатели премирования и условия депремирования.

Законопроектом предлагается определить, что при установлении системы премирования нужно указать виды и размеры премий, сроки, основания и условия их выплаты. Среди условий - качество, эффективность, продолжительность работы, наличие или отсутствие дисциплинарного взыскания и другие. Таким образом, проект закона ограничивает возможности работодателей снижать выплаты работникам.

Члены комитета рекомендовали принять законопроект в первом чтении с учетом внесения ко второму чтению поправок, что даже обоснованное лишение премии или ее части за проступки не может снижать уровень зарплаты ниже определенного уровня, а депремирование допустимо только за тот период, когда был совершен дисциплинарный проступок.

«То есть, если человеку объявили выговор, это не значит, что теперь он пожизненно будет работать без премий», - пояснил член комитета Андрей Исаев.

## Финансовый директор

17.02.2025, 01:06

### **Правила возмещения судебных расходов изменят**

Судебные расходы в обособленных спорах в делах о банкротстве компаний будут погашаться в составе пятой очереди текущих платежей.

Судебные расходы в обособленных спорах в делах о банкротстве компаний будут погашаться в составе пятой очереди текущих платежей. Этот законопроект был подготовлен по решению **Конституционного суда** и вносит изменения в закон о банкротстве. Он предлагает уточнить порядок погашения судебных расходов по обособленным спорам, возникающим в деле о банкротстве, включая требования кредиторов к должнику, заявления, жалобы и заявления об оспаривании сделок должника.

В настоящее время судебные расходы, а также выплата вознаграждения арбитражному управляющему и оплата госпошлины относятся к первоочередным платежам. Эти изменения направлены на более четкое определение порядка расходов в процессе банкротства компаний.

Принятие этого законопроекта поможет улучшить законодательную базу в области банкротства компаний и обеспечить более эффективное урегулирование споров между должниками и их кредиторами. Этот законопроект также предполагает более четкое определение ответственности сторон в процессе банкротства компаний и установление более прозрачных правил для всех участников процесса.

# Национальные интересы

18.02.2025, Ирина Зуй

## **Государство расширило права детей, рожденных путем ЭКО после смерти одного из родителей**

Я много писала в своем блоге о правовом сопровождении применения вспомогательных репродуктивных технологий, включая хранение биологических материалов, а также криоконсервацию эмбрионов, распоряжение такими эмбрионами, наследование имущества, а также о проблемах судебного установления отцовства и материнства в отношении детей, рождённых с использованием замороженных половых клеток (речь не идет о донорстве) после смерти родителей.

Мне довелось представлять интересы матери ребенка, рожденного спустя 300 дней после смерти отца (а этот срок имеет важное значение, потому что существующий закон предусматривает право наследования ребенком после покойного родителя только в том случае, если ребенок родился в течение 300 дней после смерти отца). Тем не менее, по моему иску суд восстановил срок для принятия наследства ребенку, рожденному спустя несколько лет после смерти его отца, и распределил наследственное имущество с учетом интересов ребенка.

11 февраля Конституционный суд опубликовал чрезвычайно важное, да что там, историческое для практики Постановление Конституционного суда РФ, которым был введен новый термин «постмортальные дети».

Редко когда я испытывала такую гордость за наш Конституционный суд: как обычно, законодатель в лице Государственной думы занимается всем, чем угодно, ужесточает Налоговый кодекс, вводит новые таможенные правила, но не спешит с нормативным регулированием фактически существующих социальных отношений в области репродуктивных технологий. Наша жизнь за какие-нибудь десять – пятнадцать лет сильно изменилась под влиянием научно-технического прогресса, и закон банально не успевает за стремительными технологическими изменениями.

Конституционный суд признал право постмортальных детей, рожденных спустя 300 дней, на получение пенсии по потере кормильца (отца, умершего задолго до рождения ребенка) от

Социального фонда России, и это огромная победа: государство признало равенство прав постмортальных детей и прижизненных детей.

Конституционный суд признал право на пенсию за ребенком, рожденным с использованием замороженного при жизни отца биоматериала; в случае с другой моей доверительницей мы добились в Химкинском суде признания права на получение пенсии по потере кормильца ребенком, рожденным из замороженного при жизни отца эмбриона. Понятно, тут воля отца была прямо направлена на рождение этого ребенка, чего не скажешь о ребенке, рожденном в результате использования замороженного биоматериала покойного отца - и тут отдельное «браво» смелости Конституционного суда.

«Постмортальная репродукция, будучи относительно новым явлением даже в ряду иных вспомогательных репродуктивных технологий, затрагивает целый комплекс социально-экономических, морально-этических и правовых проблем. Неслучайно законодатели различных стран принципиально по-разному подходят к самой возможности использования половых клеток умерших для зачатия детей (вплоть до полного запрета), а также дифференцированно регулируют отношения с участием детей, рожденных спустя значительное время после смерти лиц, чьи половые клетки использованы для зачатия», – отмечено в Постановлении КС.

Как отметил КС, российским законодателем до сих пор принципиально не выражено легальное отношение к постмортальной репродукции, предполагающей рождение детей, зачатых после смерти отца, который оставил генетический материал и изъявил желание на их рождение даже в случае своей смерти. Соответственно, ввиду отсутствия прямого запрета граждане могут воспользоваться этой технологией, как это было в деле заявителя. В России имеются материальные и юридические условия для использования такого метода вспомогательных репродуктивных технологий. Нет непреодолимых препятствий для признания отцовства умершего лица в отношении детей, рожденных его супругой, независимо от времени, прошедшего со дня его смерти. Все это ставит правоприменителя перед необходимостью определить юридические последствия рождения детей, зачатых после смерти отца, на основе текущего регулирования, не содержащего прямых предписаний на этот случай.

Суд обратил внимание, что нюансы жизненных обстоятельств, в которых осуществляется постмортальная репродукция, не позволяют правоприменителям автоматически распространить на детей, рожденных в результате ее проведения, права и обязанности детей, родившихся при жизни родителей или в течение 300 дней с момента смерти отца.

Решение по делу моей доверительницы в Химкинском суде и Постановление КС создали механизм правовой защиты, который безусловно будет широко применяться судами в аналогичных случаях, и это здорово.

Я бы в любом случае обратила внимание на крайне существенные проблемы правового сопровождения применения вспомогательных репродуктивных технологий.

Необходимо выделить в отдельную главу ГК РФ новый вид договора – договор возмездного оказания услуг по криоконсервации эмбриона. Сейчас закон не предусматривает существенных условий для этого договора, между тем принципиально важно наличие в договоре права второго родителя распоряжаться судьбой эмбриона в случае смерти одного из родителей. В случае моей доверительницы такое право на счастье клиника в договоре предусмотрела, но часто оно отсутствует. И тогда эмбрион в случае смерти подписанта договора (например, отца) утилизируется клиникой. Представляете уровень трагедии для второго родителя? Сейчас суды в 100% случаев выносят решение об утилизации эмбриона в случае смерти одного из родителей, если в договоре прямо не предусмотрено право второго родителя распоряжаться эмбрионом.

Необходимо, наконец, указать в законе, является ли зачатый и замороженный эмбрион субъектом права (и тогда эмбрион может наследовать и его право на принятие наследства должно быть закреплено в законе) либо объектом права, то есть вещью (и тогда наследники покойного родителя должны по умолчанию получить право на включение эмбриона, как и иных вещей, в состав наследственной массы покойного). Я склоняюсь к мысли, что эмбрион должен, вероятно, признаваться неким спецсубъектом права с признанием определенного срока для принятия им наследства после покойного родителя (например, можно установить в законе трехлетний срок для принятия наследства таким ребенком по аналогии с исковой давностью и декларированием наличия замороженных

эмбрионов в наследственном деле для сведения прочих наследников), но эта позиция крайне оценочная.

Жизненно необходимо принять Закон о вспомогательных репродуктивных технологиях: в самом деле, абсурдна ситуация, при которой социально значимая и этически неоднозначная проблема регулируется одной статьей (ст. 55) в Законе об охране здоровья граждан, старым-престарым приказом Минздрава и вот теперь Постановлением КС.

## Ведомости

18.02.2025

### **Минюст предложил не отказывать в регистрации кандидатам при просрочке**

Минюст РФ разработал и опубликовал проект закона, согласно которому предлагается исключить возможность отказа в заверении списка кандидатов, а также списка кандидатов по избирательным округам в случае пропуска установленного законом срока представления в избирательную комиссию документов для регистрации. Соответствующий документ размещен на портале проектов нормативных актов.

В частности, исключается отказ в заверении в случае пропуска установленного законом срока представления в избирательную комиссию документов для регистрации, если пропуск был вызван первоначальным отказом избирательной комиссии в заверении списка или отказ был признан незаконным после суда. Как отмечает ведомство, изменения направлены на обеспечение гарантий избирательных прав граждан и политических партий.

Как отмечают авторы, проект закона направлен на исполнение постановления **Конституционного суда РФ** от 13 декабря 2024 г. Тогда поводом к рассмотрению дела явились жалобы Оренбургского областного отделения КПРФ. Суд принял решение по жалобе трех представительниц партии – экс-кандидатов в советы депутатов. В 2022 г. они выдвинулись на местные выборы, но получили отказ при заверении списков кандидатов-одномандатников. Пройдя несколько судебных инстанций, кандидаты смогли обязать избиркомы заверить списки, но было уже поздно.

Заявительницы оспаривали ряд норм, которые позволяют возвращать документы одномандатников, направленные после истечения сроков подачи для регистрации одномандатников. Проверив жалобу, КС пришел к выводу, что положения ст. 25, 26 и 38 закона «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан» и ч. 1 ст. 35 закона Оренбургской области «О выборах депутатов представительных органов муниципальных образований» не соответствуют Конституции РФ.

В суде подчеркнули, что оспариваемый закон имеет системообразующее значение для регулирования электоральных отношений. Абсолютизация электоральных сроков, отметил КС, не способствует достижению взаимного доверия государства и общества в сфере выборов, так как успешное оспаривание отказа избиркома в заверении списка кандидатов, по сути, не позволяет включенным в него лицам претендовать на регистрацию, что обесмысливает обращение в суд за защитой права быть избранными.

В итоге КС поручил федеральному законодателю и Оренбургской области внести необходимые изменения в правовое регулирование. До этого момента выдвинутым на выборах депутатам не может быть отказано в рассмотрении вопроса об их регистрации, если они представили необходимые документы. Заявительницы же, решил суд, имеют право на компенсацию.

*Аналогичные материалы: Коммерсантъ, РАПСИ, Политсовет, Регионы России, Strana.life и др.*

## **Российская газета**

18.02.2025, 15:44, Татьяна Замахина

### **Госдума одобрила порядок установления премий работникам**

При начислении премий будут учитываться показатели работы сотрудника, включая наличие дисциплинарного взыскания. Госдума приняла в первом чтении правительственный законопроект о внесении изменений в Трудовой кодекс РФ.

Законопроект предусматривает, что при установлении систем премирования в коллективных договорах, соглашениях и локальных нормативных актах будут учитываться такие факторы, как качество, эффективность и продолжительность работы, наличие или отсутствие дисциплинарного взыскания и другие условия.

В пояснительной записке говорится, что законопроект разработан в соответствии с постановлением Конституционного суда, который ранее указал на возможность произвольного установления правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы. Это может привести к уменьшению размера доходов работника, имеющего неснятое дисциплинарное взыскание, без учета количества и качества затраченного труда и других объективных критериев.

Документ позволит работодателю учитывать при стимулировании работника достигнутые им показатели и результаты, а также учитывать наличие дисциплинарного взыскания при премировании.

Это важно, что работодателей обяжут прописать условия назначения премий, заявил в комментарии "РГ" депутат Госдумы от фракции ЕР Сергей Алтухов. Он напомнил, что улучшение условий труда и выплаты вознаграждений - одни из основных стимулов, которые помогают сохранить работников при существующей на рынке труда ситуации с дефицитом кадров. "Для защиты сотрудников, имеющих непогашенные дисциплинарные взыскания, важно заранее понимать, как будут осуществляться финансовые выплаты, - отметил он. - Сейчас это законодательно не закреплено и не указывается в коллективном трудовом договоре. Зачастую основания и условия выплаты премий работникам могут стать предметом манипуляций со стороны руководства".

Парламентарий уточнил: норма о том, что работодатель сам устанавливает критерии и показатели премирования и условия депремирования, остается неизменной, но теперь необходимо будет указать виды и размеры премий, сроки, основания и условия их выплаты. Среди условий - качество, эффективность, продолжительность работы, наличие или отсутствие дисциплинарного взыскания и другие. "Все это должно сделать более прозрачными взаимоотношения работодателя и наемных сотрудников, снизить зависимость размера выплат работникам от волюнтаристских решений руководства", - резюмировал Алтухов.

Его коллега Николай Будуев назвал документ своевременным: "Необходимо искоренить отвратительную практику выплат премиальных своим родным и близким - в тот момент, когда остальные работники остаются без этих денег, при этом порой их

выработка больше, чем у тех, кого осчастливили дополнительным финансированием". Он рассчитывает, что новый закон защитит сотрудников от произвольного уменьшения или отказа в выплате заслуженных премий. "Повышение прозрачности системы выплат призвано улучшить отношения между работодателем и сотрудниками, минимизируя влияние субъективных решений руководства на размер вознаграждений", - сделал вывод депутат.

## **Солидарность**

19.02.2025, 07:40, Павел Осипов

### **Соцпартнерство премиум-класса**

*ФНПР вносит правки в правительственный законопроект*

Комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов рекомендовал принять в первом чтении правительственный законопроект, приводящий Трудовой кодекс в соответствие с постановлением Конституционного суда полуторалетней давности. Речь идет об устранении возможной несправедливости при начислении премий сотрудникам, имеющим дисциплинарное взыскание. Что интересно, против принятия закона в предложенном правительством виде выступает ФНПР. Однако мнение профсоюзов уже было учтено в комитете и будет внесено в законопроект в виде поправки ко второму чтению.

*КС постановил премировать*

Еще в июне 2023 года Конституционный суд РФ принял постановление, согласно которому ч. 2 ст. 135 Трудового кодекса признана не соответствующей Конституции. А именно, "в той мере, в какой она порождает возможность произвольного установления на локальном уровне правил исчисления отдельных выплат, входящих в состав заработной платы, и тем самым - во взаимосвязи с соответствующими положениями коллективного договора или локальных нормативных актов - позволяет без учета количества и качества затраченного труда, а также иных объективных критериев уменьшать размер заработной платы работника, имеющего неснятое (непогашенное) дисциплинарное взыскание". Это - для точности формулировки.

А если коротко, КС усмотрел в законодательстве возможность недоплачивать премии работникам, имеющим эти самые взыскания.

Казалось бы, ну и что: проштрафился - значит, премии не заслужил. Но ключевой момент в том, что работодатель при желании может урезать премии "на глаз", по своему усмотрению. А от себя добавим, что лишение премии, согласно ст. 192 ТК, вообще-то дисциплинарным взысканием не является, а является взысканием материальным. И работодателю вроде бы ничто не мешает их совмещать.

*Справка*

*Конституционный суд постановлением от 15.06.2023 обязал законодателя внести изменения в ст. 135 Трудового кодекса РФ, а впредь до их внесения:*

*запретил работодателям лишать работника на весь срок действия дисциплинарного взыскания входящих в состав заработной платы стимулирующих выплат или произвольно снижать их размер;*

*запретил работодателям отказывать в начислении работнику тех дополнительных выплат, право на которые обусловлено непосредственным участием работника в осуществлении отдельных, финансируемых в особом порядке видов деятельности, и достижением определенных результатов труда;*

*и разрешил работодателям учитывать факт применения к работнику дисциплинарного взыскания при выплате только тех входящих в состав зарплаты премиальных выплат, которые начисляются за период, когда к работнику было применено дисциплинарное взыскание, причем и в данном случае общий размер зарплаты не должен падать больше чем на 20%.*

Так или иначе, во исполнение постановления Конституционного суда правительство разработало законопроект, который, выражаясь простым языком, позволил бы более гуманным образом урезать премии работникам. Тем более занятно, кстати, читается формулировка в пояснительной записке к законопроекту: "...подготовлен в целях реализации права работника на своевременную и в полном размере выплату справедливой заработной платы, обеспечивающей достойное человека существование для него самого и его семьи". Но формально, надо отдать чиновникам должное, не придерешься.

Новым законопроектом предлагается дополнить ст. 135 ТК частью, предусматривающей, что при установлении систем премирования в коллективных договорах, соглашениях и локальных нормативных актах определяются виды премий, их размеры, сроки,

основания и условия их выплаты работникам. В том числе - с учетом качества, эффективности и продолжительности работы, наличия или отсутствия дисциплинарного взыскания и других условий.

“Таким образом, проектируемая норма касается только снижения выплат работнику при дисциплинарном взыскании. Применение предлагаемой законопроектом нормы позволяет работодателю учитывать при стимулировании работника достигнутые им показатели и результаты, а также учитывать при премировании наличие дисциплинарного взыскания. При этом работник защищен от произвольного снижения ему выплат”, - утверждается в пояснительной записке.

*“Мы начинаем регулировать”*

И комитет Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов 12 февраля рекомендовал принять этот законопроект в первом чтении.

Однако документ получил отрицательный отзыв от профсоюзов. Они усмотрели в нем лазейку для работодателей с пониженной социальной ответственностью (не в “том” смысле, а в прямом), которая все равно позволила бы тем нарушать права работников. Поэтому до заседания комитета в Госдуме велись активные консультации со специалистами ФНПР, и теперь законопроект рекомендован к принятию в первом чтении с учетом замечаний профсоюзной стороны. Эти замечания должны быть приняты в поправках ко второму чтению.

- Мы провели широкое обсуждение в рабочей группе при комитете со сторонами социального партнерства. В первоначальном тексте вызывал сомнение ряд вопросов, и мы подготовили поправку, смысл которой в следующем. <...> Работодатель, с учетом мнения выборного профсоюзного органа первичной профсоюзной организации, для принятия локальных нормативных актов вправе предусмотреть условия о том, что снижение премии работнику в связи с применением к нему дисциплинарного взыскания осуществляется в отношении только тех входящих в состав зарплаты премиальных выплат, которые начисляются за период, когда к работнику было применено соответствующее взыскание, - зачитал будущую поправку член комитета по труду и зампред ФНПР Андрей Исаев (“ЕР”). И тут же пояснил: - То есть надо иметь в виду, чтоб не было такого: условно говоря, у человека неснятый выговор, и его после этого вообще всю

жизнь никогда не премируют. А размер снижения [премии] не может приводить к снижению месячной зарплаты более чем на 20%.

“ФНПР не поддерживает законопроект в представленной редакции, так как законопроект не содержит гарантий по ограничению размера снижения выплат работнику при наличии у него дисциплинарного взыскания, ухудшает правовое положение работников по сравнению с регулированием, установленным Постановлением КС, не достигает поставленной цели по приведению действующего законодательства в соответствие с правовой позицией Конституционного Суда. ФНПР предложено организовать в оперативном порядке рассмотрение законопроекта на совместном заседании рабочих групп Комиссии по заработной плате, доходам и уровню жизни населения и по развитию социального партнерства и координации действий сторон соглашения”, - говорится в комментарии департамента ФНПР по взаимодействию с Федеральным собранием РФ.

Тут стоит напомнить, что постановление КС вышло более полутора лет назад. Да и в тексте законопроекта значится время вступления его в силу - 1 сентября 2024 года. Так что принимать закон надо было еще “позавчера”. Поэтому стороны соцпартнерства договорились, что инициатива будет поддержана в первом чтении в том виде, в каком внесена правительством.

Но при этом, еще раз подчеркнул Андрей Исаев, то же самое правительство согласилось с профсоюзной поправкой. И попросил докладчика от правительства на пленарном заседании Госдумы (скорее всего, это будет замминистра труда Дмитрий Платыгин) проинформировать об этом депутатов.

- Система оплаты труда определяется работодателем - это закреплено в части первой 135-й статьи ТК. Но мы сейчас этими поправками, благодаря решению Конституционного суда, фактически начинаем регулировать ту сферу, которая всегда была сферой ведения работодателя или работодателей вместе с профсоюзами, - обратил внимание членов комитета по труду Дмитрий Платыгин. - Мы работодателю говорим, что он теперь должен установить виды выплат, размеры, условия применения выплат - это то, что всегда было за работодателем и что мы сейчас этой правкой регулируем.

Это заявление, скорее всего, требует отдельных пояснений, поскольку работодатели и так уже, как было сказано самим же



чиновником, определяют системы оплаты труда. Однако фраза о том, что государство “начинает регулировать” эту сферу, звучит как минимум интересно. Как максимум - многообещающе.

*Аналогичные материалы: Парламентская газета, ТАСС, Audit-it.ru, Агентство Москва и др.*

## Гарант.ру

20.02.2025

### **Трудовой договор с руководителем структурного подразделения надо скорректировать**

Напоминаем, что:

**Конституционный Суд РФ** постановлением от 19 декабря 2023 г. № 59-П признал абзац восьмой части второй ст. 59 ТК РФ не соответствующим Конституции РФ в той мере, в какой он допускал различный подход к решению вопроса о возможности заключения срочного трудового договора с работником, замещающим должность руководителя структурного подразделения организации, а также о правомерности увольнения такого работника в связи с истечением срока трудового договора;

во исполнение данного постановления принят Федеральный закон от 13 декабря 2024 . № 470-ФЗ о внесении изменений в ТК РФ с целью устранения сложившейся правовой неопределённости в понимании содержания термина "руководитель организации" и недопущения заключения срочных трудовых договоров с работниками, замещающими должности руководителей структурных подразделений организаций, на основании абзаца восьмого части второй ст. 59 ТК РФ.

Указанные изменения в ТК РФ вступили в силу с 13 декабря 2024 г. При этом срочные трудовые договоры с руководителями структурных подразделений, заключенные на основании абзаца восьмого части второй ст. 59 ТК РФ, считаются заключенными на неопределенный срок при отсутствии иных оснований для заключения срочных трудовых договоров. Если иные основания для заключения срочного трудового договора имеются, трудовые договоры необходимо привести в соответствие с положениями ТК РФ в период до 1 марта 2025 г.

## Российская газета

23.02.2025, Владислав Куликов

### **Несправедливо снятые кандидаты получают шанс на участие в избирательной кампании**

Министерство юстиции России заканчивает общественное обсуждение проекта, который дает шанс несправедливо снятым кандидатам включиться в избирательную кампанию. Если, конечно, суд признает отказ в их регистрации неправомерным.

Подготовленный законопроект направлен на реализацию правовых позиций **Конституционного Суда Российской Федерации**. Действующие нормы исключают возможность решения вопроса о регистрации кандидатов в депутаты представительных органов муниципальных образований, если время было пропущено из-за обжалования незаконного отказа в регистрации, пояснил "Российской газете" председатель Правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

"Таким образом, если избирательная комиссия неправомерно отклонила документы, то даже в случае судебного оспаривания ее действий включиться в избирательный процесс уже невозможно, так как истекли сроки регистрации. Конституционный Суд России признал, что такое положение не соответствует Основному закону", - отметил Груздев.

Законопроектом предлагается установить, что, если решение избирательной комиссии об отказе в заверении списка кандидатов по одномандатным (многомандатным) избирательным округам отменено вышестоящей инстанцией или судом, то организующая выборы избирательная комиссия обязана повторно рассмотреть вопрос о заверении этого списка кандидатов не позднее чем через один день после дня вступления в законную силу соответствующего решения суда или дня принятия соответствующего решения избирательной комиссии.

"При этом документы, необходимые для регистрации такого списка кандидатов или кандидата, выдвинутого по одномандатному (многомандатному) избирательному округу, могут быть представлены в соответствующую избирательную комиссию после окончания установленного законом срока представления указанных документов, но не позднее чем через пять дней со дня принятия решения

избирательной комиссии о заверении списка кандидатов и не позднее чем за десять дней до дня голосования. Предлагаемые изменения направлены на обеспечение надлежащих гарантий избирательных прав граждан и политических партий", - подчеркнул председатель Правления АЮР.

## Гарант.ру

24.02.2025

### **Суд взыскал с работодателя проценты за задержку оплаты вынужденного прогула**

Частью 1 ст. 236 Трудового кодекса (до внесения изменений Федеральным законом от 30 января 2024 г. № 3-ФЗ) было предусмотрено, что при нарушении работодателем установленного срока выплаты заработной платы, оплаты отпуска, выплат при увольнении и (или) других выплат, причитающихся работнику, работодатель обязан выплатить их с уплатой процентов (денежной компенсации). Материальная ответственность работодателя за неисполнение решения суда данной нормой закона была не предусмотрена.

В связи с этим в судебной практике преобладал подход о том, что к правоотношениям, возникшим между сторонами в связи со взысканием на основании судебного постановления суммы заработной платы за время вынужденного прогула, положения ст. 236 ТК РФ применению не подлежат.

Однако **Конституционный Суд** постановлением от 11 апреля 2023 г. № 16-П признал ч. 1 ст. 236 ТК РФ не соответствующей Конституции РФ в той мере, в какой она не обеспечивает взыскания с работодателя процентов (денежной компенсации) в случае, когда полагающиеся работнику выплаты не были начислены своевременно, а решением суда было признано право работника на их получение. Законодатель во исполнение указанного постановления внес в ч. 1 ст. 236 ТК РФ соответствующие изменения (вступили в силу с 30 января 2024 года).

Есть и другое постановление КС РФ – от 4 апреля 2024 г. № 15-П. Предметом рассмотрения в данном деле являлось положение п. 1 ст. 395 ГК РФ, однако проверка его конституционности осуществлялась в нормативной связи со ст. 236 ТК РФ. В данном постановлении КС РФ

констатировал допустимость применения ст. 236 ТК РФ при решении вопроса о взыскании с работодателя в пользу незаконно уволенного работника процентов (денежной компенсации) за задержку выплаты присужденных ему судом среднего заработка за время вынужденного прогула, а также компенсации морального вреда.

В связи с этим суды общей юрисдикции стали удовлетворять требования о взыскании процентов за задержку выплаты среднего заработка за время вынужденного прогула.

При рассмотрении данного дела (уже после вступления в силу поправок в ст. 236 ТК РФ) суд первой инстанции отказал во взыскании денежной компенсации, предусмотренной ст. 236 ТК РФ, при этом исходил из того, что средний заработок, взыскиваемый за время вынужденного прогула, не является заработной платой, поскольку данные выплаты ответчиком не начислялись, к выплате не задерживались, основанием для указанных выплат является не факт выполнения истцом трудовых обязанностей, а решение суда о признании увольнения незаконным. Вышестоящие инстанции не согласились с таким выводом и удовлетворили требования работницы со ссылкой на приведенные выше позиции КС РФ.

## Ведомости

24.02.2025, Яна Суринская

### **Районным судам придется рассматривать дела о домашнем насилии**

*Такие поправки в УПК одобрила правительственная комиссия*

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила проект Минюста об изменениях Уголовно-процессуального кодекса (УПК) о принятии не только мировыми, но и районными судами к производству заявлений потерпевших от побоев. Об этом «Ведомостям» рассказали два источника, близких к комиссии.

Законопроект был разработан после решения **Конституционного суда** в марте прошлого года по делу Галины Баскаковой, которая неоднократно подвергалась побоям со стороны бывшего супруга. Правоохранительные органы изначально отказывались возбуждать уголовное дело по ст. 116 УК (побои), за несколько лет обращений ей удалось добиться лишь административного наказания для мужчины: в 2019 г. он получил штраф по ст. 6.1.1 КоАП (побои).

По итогу рассмотрения жалобы Баскаковой КС дал важное разъяснение – что по системе действующего регулирования порядок рассмотрения дел о побоях должен распространяться и на районные суды.

В декабре 2018 г. законом была изменена подсудность рассмотрения уголовных дел частного обвинения о побоях: от мировых судей данные дела были переданы в ведение районных судов, писали «Ведомости». Но при этом порядок производства по делам частного обвинения установлен УПК только для мировых судей.

В пояснительной записке к проекту Минюст указал, что в настоящий момент отсутствие регламентации действий судьи районного суда по заявлению о возбуждении дела частного обвинения создает правовую неопределенность и приводит к необоснованным отказам в возбуждении уголовных дел о побоях. За последние 5 лет количество дошедших до суда уголовных, возбужденных по заявлениям в порядке частного обвинения, сокращалось. В 2020 г. их было – 6 035, в 2021 г. – 5 259, в 2022 г. - 4743, в 2023 г. - 4 330, в первом полугодии 2024 года – 2043 уголовных дела.

Из-за отсутствия в УПК нормы о возможности рассмотрения судьей районного суда дел частного обвинения, на практике применялась аналогия закона, что порождало правовую неопределенность в судебной практике, подтвердил советник Федеральной палаты адвокатов (ФПА) Сергей Насонов. По его словам, доходило даже до отказов судей районного суда рассматривать подобные дела. «В случае принятия законопроекта будет обеспечен должный уровень судебной защиты участников судопроизводства – как частных обвинителей, так и подсудимых», – сказал он.

По делам о домашнем насилии частный порядок привлечения к уголовной ответственности, как, например, в случае повторных побоев или причинения легкого вреда здоровью, не только неэффективен, но и опасен для потерпевших, говорила ранее «Ведомостям» адвокат Мари Давтян из Консорциума женских неправительственных организаций, который занимался делом Баскаковой. По делам частного обвинения, обращала она внимание, все обязанности по расследованию преступления ложатся на потерпевшего: именно он самостоятельно должен и писать заявление в мировой суд, собирать доказательства, представить их суду, поддерживать обвинение и т. д.

## **Известия**

25.02.2025, Ксения Набаткина, Яна Штурма

### **За удар ответят: в России появится регламент рассмотрения дел о побоях**

*Изменения не позволят «заворачивать» такие заявления от потерпевших*

Регламент рассмотрения дел о побоях, клевете и причинении легкого вреда здоровью в районных судах появится в России. Такие поправки разработал Минюст, их одобрил кабмин. Еще в 2018 году эта категория дел была переведена из подсудности мировых судей в райсуды, но необходимые поправки в Уголовно-процессуальный кодекс внесены не были. В результате процессы затягивались, а дела о побоях порой и вовсе не возбуждались, констатируют авторы поправок и эксперты. Теперь же у суда не будет повода отказать в принятии заявления о возбуждении уголовного дела, надеются в женских кризисных центрах и профильных НКО. Но юристы отмечают, что у потерпевших от домашнего насилия останутся сложности с отстаиванием своей позиции, потому что подобные дела относятся к частному обвинению: доказывать вину обидчика, в том числе предоставлять улики, приходится жертвам.

*Что меняют в рассмотрении дел о побоях*

Пробел в регламентах работы районных судов, которые никак не поясняли, как рассматривать, в частности, дела о побоях, планируется устранить. В судебной практике эта лакуна существует уже более пяти лет — в декабре 2018 года уголовные дела о нанесении побоев перевели из подсудности мировых судей в райсуды, но в Уголовно-процессуальном кодексе (УПК) изменения, прописывающие обязанности райсудов в этом направлении, так и не появились.

И только 28 марта 2024 года **Конституционный суд** разъяснил, что статьи УПК, где говорится о том, как работают мировые судьи с такими делами, не предполагают отказов райсудов принимать к производству заявления потерпевших о возбуждении уголовного дела частного обвинения. К таким делам относятся статьи о причинении легкого вреда здоровью, нанесении побоев лицом, уже подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость за аналогичный проступок, и о клевете.

24 февраля правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила предложения Минюста по обновлению регламента, который будет относиться и к работе районных судов, сообщили источники редакции в кабмине. Законопроект есть в распоряжении «Известий».

Отсутствие регламентации действий судьи районного суда создает правовую неопределенность и приводит к необоснованным отказам в возбуждении уголовных дел о побоях, констатировал председатель правления Ассоциации юристов России Владимир Груздев.

— Законопроект Минюста разработан во исполнение постановления КС. Он указал, что в системе действующего правового регулирования существующий порядок должен распространяться и на районные суды и законодатель имеет право уточнить порядок рассмотрения дел частного обвинения райсудами, — пояснил председатель правления АЮР. — Законопроект направлен на устранение правовой неопределенности.

Изменения, которые должны ввести в УПК, повысят уровень правовой защищенности потерпевших, ускорят производство по уголовным делам частного обвинения и будут способствовать реализации принципа неотвратимости ответственности, добавил Владимир Груздев.

По данным Минюста, в 2020 году в порядке частного обвинения было возбуждено по заявлениям, поступившим в суд, свыше 6 тыс. уголовных дел, в 2021 году — 5,2 тыс. дел, в 2022 году — 4,7 тыс. дел, в 2023 — 4,3 тыс. дел. В первом полугодии 2024-го — 2 тыс. дел.

#### *Как обстоит ситуация на практике*

То, что женщины, столкнувшиеся с побоями, могут обращаться в суд, а у того не будет лишнего повода отказать в принятии заявления, — это позитивный сигнал, полагает руководитель Центра защиты пострадавших от домашнего насилия при Консорциуме женских неправительственных объединений Мари Давтян.

Она напомнила, что в 2019 году в центр обратилась жительница Москвы Галина Баскакова, которая много лет подвергалась домашнему насилию со стороны бывшего мужа. Она несколько раз подавала заявления с требованием признать его виновным по статье 116.1 УК РФ, предусматривающей нанесение побоев лицом,

подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, но ей отказывали.

— Причины отказа часто были разными, но было очевидно, что этими делами просто не хотят заниматься. Обжалование отказов занимало столько времени, что по некоторым эпизодам истекали сроки привлечения к ответственности, — отметила адвокат. — Районный суд отказывался возбуждать и рассматривать дела частного обвинения о повторных побоях в деле Галины.

УПК, по словам юриста, сформулирован так, что дела частного обвинения, а именно дела о побоях, должны рассматриваться в районных судах. Однако остальное судопроизводство, в том числе глава, посвященная делам частного обвинения, говорила, что такие дела рассматриваются мировыми судами.

— Это приводило к тому, что органы полиции проводили проверку по заявлениям потерпевших о повторных побоях, направляя материал в районный суд, а тот всё это перенаправлял в мировой суд, считая, что подсудность должна быть рассмотрена мировым, а мировой суд возвращал заявление в органы полиции, — пояснила Мари Давтян.

Именно с этим и столкнулась Галина Баскакова. Правовая неопределенность привела к тому, что ее заявления перебрасывали из полиции в районные суды, потом в мировые. В итоге сроки давности по ее делам вышли, подчеркнула адвокат. Тогда женщина обратилась в Конституционный суд, который в марте 2024 года и дал свои разъяснения, ставшие причиной появления разработанных Минюстом поправок.

— Постановление КС, которое привело к внесению поправок в Уголовно-процессуальный кодекс должно исправить системную правовую проблему и поможет другим пострадавшим от домашнего насилия, — надеется Мари Давтян.

Она добавила, что Галине Баскаковой так и не удалось добиться привлечения бывшего мужа к уголовной ответственности по ряду эпизодов насилия из-за истечения сроков давности, но женщина смогла получить компенсацию в 150 тыс. рублей за бездействие государства по ее защите от систематического домашнего насилия.

Но не только отсутствие регламента становится неочевидной причиной отказа судей работать с подобными делами, отметил адвокат Алексей Гавришев.

— На практике судьи часто пользуются отсутствием известного адреса обвиняемого, чтобы «заворачивать» такие дела, — сказал он.

Он отметил, что не во всех райсудах возникала проблема отказа пострадавшим из-за отсутствия регламента в УПК, в целом охарактеризовав ситуацию так: «работало со скрипом».

— Но принятие регламента, конечно, можно только приветствовать, — считает он.

*Чего не хватает пострадавшим в суде*

Сейчас у потерпевших от домашнего насилия остаются сложности с защитой из-за того, что их дела относятся к категории частного обвинения, считают опрошенные «Известиям» эксперты.

Мари Давтян пояснила, что по таким делам полиция не участвует в расследовании — все эти обязанности ложатся на потерпевшего: именно он самостоятельно должен и писать заявление в суд, и собирать доказательства так, как это предусматривает закон, представить их суду, поддерживать обвинение и являться на каждое судебное заседание.

В таких случаях участие органов власти крайне пассивно, отметил адвокат, президент Международной коллегии адвокатов Москвы «Почуев, Зельгин и партнеры» Александр Почуев.

—То, что бремя доказательств в делах частного обвинения лежит на потерпевшем, значительно затрудняет положение, ведь не всегда люди располагают достаточными ресурсами для их получения, — считает Александр Почуев.

Необходимо обеспечить потерпевших в таких делах бесплатной квалифицированной юридической помощью, добавила адвокат Нижегородского женского кризисного центра Айри Илау.

— Ведь обидчику по закону предоставляется адвокат бесплатно — по назначению суда, а потерпевшая должна одна самостоятельно защищать себя, — сказала она.

Частное обвинение в делах о домашнем насилии может быть не только неэффективным, но и опасным, добавили юристы.

— Нередко жертвами таких преступлений становятся более уязвимые граждане, например женщины и дети, которые страдают от домашнего насилия зачастую от близких людей. И преступник может запугать жертву или вымолить прощение для примирения сторон в суде, — пояснил Александр Почуев.

А суд обязан принимать такое примирение, это также прописано в УПК, добавил юрист.

## Ink Russia

24.02.2025

### **В правительстве РФ одобрили законопроект о сроках завершения процедуры банкротства**

Правительственная комиссия по законопроектной деятельности одобрила законопроект Минэкономразвития, который будет регулировать вопрос о сроках завершения банкротства. До сих пор вопрос, с какой даты исчисляется срок для подачи сообщений о завершении этой процедуры, часто становился предметом разногласий.

Проект вносит изменения в закон «О несостоятельности (банкротстве)». Он определяет дату, с которой начинается десятидневный срок, в который арбитражный управляющий должен сообщить о завершении процедуры банкротства через Единый федеральный реестр.

Законопроект закрепляет подход, установленный **Конституционным судом России**. Он состоит в том, что 10-дневный срок исчисляется с даты вынесения арбитражным судом решения о банкротстве.

Руководитель экспертного центра по уголовно-правовой политике и исполнению судебных актов «Деловой России» Екатерина Авдеева уточнила, что речь идет о банкротстве как юридических, так и физических лиц.

Она отметила, что сейчас все чаще приходится сталкиваться со злоупотреблениями со стороны арбитражного управляющего, а привлечение его к ответственности достаточно проблематично.

«Речь идет и о сговорах на торгах арбитражного управляющего с площадками, умышленном затягивании процедуры банкротства, что невыгодно ни для кредиторов, ни для должника», — пояснила Авдеева.

Адвокат, эксперт по юридическому консалтингу Александр Зелинко рассказал, что в практике часто возникают разногласия относительно даты, с которой исчисляется срок для подачи сообщений о завершении процедуры банкротства.

Проблема в том, что вынесение и изготовление судебного решения не тождественны — изготовление растягивается на неопределенный период.

В связи с этим процессы нередко затягиваются и возникают юридические споры. Определение точной даты, с которой начинается исчисление срока, направлено на создание более предсказуемой и стабильной правоприменительной практики в арбитражных судах, считает юрист.

Напомним, что недавно Минстрой предложил ввести мораторий на банкротство девелоперов до конца 2025 года. Эта мера включена в план мероприятий, направленных на поддержку строительной отрасли. Сформировать такие предложения поручил ранее вице-премьер Марат Хуснуллин.

## **Парламентская газета**

25.02.2025, 00:00, Валерий Филоненко

### **За опоздание годовой премии не лишат**

*«Парламентская газета» выясняла нюансы материального стимулирования работников*

В коллективных договорах и других внутренних документах организации должны фиксировать не только виды премий, но и их размеры, сроки, основания и условия выплаты. При этом руководителю предписано учитывать еще и качество, эффективность, продолжительность работы подчиненных, наличие у них дисциплинарных взысканий. Такой правительственный законопроект Госдума планирует вскоре рассмотреть во втором чтении. «Парламентская газета» узнала, кому и за что сегодня работодатель может выписать премию или оштрафовать.

#### *Тяжесть вины и последствий*

Суть правительственных поправок в том, чтобы записывать в коллективных договорах, соглашениях, локальных нормативных актах исчерпывающую информацию о премиях, их видах, размерах, сроках, основаниях и условиях начисления. При этом руководитель обязан учитывать эффективность и продолжительность работы сотрудников, были ли у них взыскания.

Законопроект не затрагивает право начальника делать подчиненным замечания, выговоры или даже увольнять, если на то

есть веские основания. Проектируемая норма касается только снижения выплат при наказании за нарушение трудовой дисциплины. Сотрудник же получит гарантию, что ему не уменьшат произвольно причитающееся ему вознаграждение.

Соответствующие изменения предлагается внести в статью 135 Трудового кодекса. Как пояснили авторы документа, поправки продиктованы постановлением **Конституционного суда** от 15 июня 2023 года № 32-П, который признал не соответствующей главному закону страны часть 2 этой статьи. Сейчас она позволяет нанимателю произвольно устанавливать на локальном уровне правила расчета отдельных выплат в составе заработной платы. А главное — по ней можно без учета количества, качества проделанной работы и других объективных критериев уменьшать ее размер сотруднику, имеющему неснятое или непогашенное дисциплинарное взыскание.

Однако премиальные выплаты могут составлять значительную часть оплаты труда, говорится в пояснительной записке. Поэтому, решая, достоин ли их совершивший проступок работник, важно обеспечить соразмерность между его тяжестью и последствиями, например экономическими, организационными, и суммой выплат, отметил суд. Федеральному законодателю следует откорректировать действующее правовое регулирование, сказано в постановлении.

#### *За что такая премия*

Сейчас работодатель имеет право назначать премии в зависимости от бюджета организации, «возможностей премирования по итогам достижения показателей прибыльности, рентабельности и прочих условий», пояснила «Парламентской газете» член Комитета Госдумы по труду, социальной политике и делам ветеранов Светлана Бессараб.

«Согласно правительственным поправкам, работодатель не имеет права объявлять снижение премии работнику более чем на 20 процентов от месячной заработной платы и только в отношении тех выплат, которые являются стимулирующими. То есть работодатель в соответствии с коллективным договором, соглашением или иным локальным нормативным актом может устанавливать виды, размеры премий, сроки их выплат в зависимости, например, от качества, эффективности, продолжительности работы конкретного работника, от наличия или отсутствия у него дисциплинарных взысканий», — уточнила парламентарий.

В то же время если стимулирующих выплат нет, то и снижения зарплаты за дисциплинарные поступки быть не может, подчеркнула депутат. К стимулирующим выплатам относятся премиальные выплаты и некоторые надбавки. «Но здесь нужно очень внимательно подходить, потому что отдельные надбавки являются надбавками компенсационного характера, — отметила Бессараб. — Например, надбавка за режим работы, отклоняющийся от нормального, надбавка за ненормированные рабочие дни. Их никого не могут лишить. А вот того, что касается именно стимулирующих выплат, — можно. К примеру, если премия в составе зарплаты занимает 30 процентов, то лишить могут только 20 процентов. Но это должно быть четко прописано с учетом мнения первичной профсоюзной организации».

В качестве примера депутат привела реальный случай недобросовестности работодателя, когда за обычное опоздание женщину лишили годовой премии: «Конечно, она потом через суд восстановила свое право на годовую премию. Но теперь премии смогут лишить только за тот период, когда совершен дисциплинарный проступок. То есть если в ноябре опоздала, то до 5 процентов премии могут лишить в ноябре».

#### *Как считать премию*

Трудовое законодательство никак не регламентирует минимальную и максимальную суммы премии. Поэтому иногда она бывает равной должностному окладу или даже превышать его. Премии — один из видов благодарности за добросовестную работу. Это следует из части 1 статьи 191, объяснил Роструд в письме от 2 августа 2023 года. Порядок выплаты поощрения может быть зафиксирован индивидуальным трудовым договором, коллективным договором, локальным нормативным актом — положением об оплате труда и премировании, которое принимается с учетом мнения представительного органа работников.

Но закон не обязывает нанимателей устанавливать премии. Они вправе самостоятельно решать вопрос о дополнительном материальном стимулировании подчиненных, например к Новому году.

По характеру выплат премиальные могут быть:

- систематические — их выплачивают с соблюдением установленной периодичности (раз в месяц, квартал, год или иной промежуток времени),

- разовые — их начисляют от случая к случаю при возникновении повода для выплаты.

## **Адвокатская газета**

26.02.2025, Зинаида Павлова

**Предлагается, чтобы районные суды могли рассматривать дела частного обвинения**

*Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила поправки в УПК РФ, направленные на совершенствование института частного обвинения во исполнение соответствующего постановления Конституционного Суда*

По мнению одного адвоката, основная идея законопроекта заключается в стандартизации процедуры рассмотрения дел частного обвинения различными судами, в том числе мировыми и районными. Другой заметил, что предлагаемые поправки направлены на устранение пробелов в правовом регулировании осуществления правосудия судьями районных и приравненных к ним судов при рассмотрении дел частного обвинения по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ. Третий счел, что такие поправки позитивно повлияют на принцип неотвратимости ответственности, обеспечивая своевременное и объективное наказание лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния. В ФПА РФ полагают, что поправки упростят защиту прав потерпевших от побоев и избавят их от неопределенности в вопросе о подсудности.

Как стало известно «АГ», 24 февраля Комиссия Правительства РФ по законопроектной деятельности одобрила поправки в УПК РФ, направленные на совершенствование института частного обвинения, разработанные во исполнение соответствующего постановления КС РФ.

Напомним, в своем Постановлении № 13-П от 28 марта 2024 г. Конституционный Суд указал, что ч. 2 и 4 ст. 20, ч. 1 и 2 ст. 31, ч. 4 ст. 147, а также ч. 1 и 3 ст. 318 УПК РФ, регулирующие порядок рассмотрения судами уголовных дел о побоях, нанесенных лицом, подвергнутым административному наказанию или имеющим судимость, не противоречат Конституции, поскольку не предполагают отказ районного суда в принятии к производству по заявлению потерпевшего или его законного представителя дела частного

обвинения о привлечении обвиняемого лица к ответственности по ч. 1 ст. 116.1 УК на том основании, что установленные гл. 41 УПК правила определяют порядок производства по делам частного обвинения, подсудным мировому судье. При этом КС не исключил право федерального законодателя уточнить нормативный порядок рассмотрения дел частного обвинения.

В связи с этим Минюст России разработал поправки, определяющие порядок рассмотрения районным судом уголовных дел частного обвинения, в частности дел о нанесении побоев. Так, ст. 233 УПК дополняется ч. 1.1 о том, что судебное разбирательство по уголовным делам, подсудным мировому судье, должно быть начато не ранее трех и не позднее 14 суток со дня поступления в суд уголовного дела. Также предложена новая редакция ч. 3 ст. 246 Кодекса, согласно которой по делам частного обвинения обвинение в судебном разбирательстве будет поддерживать частный обвинитель, а в ряде случаев – гособвинитель. В ч. 1 ст. 273 будет указано, что судебное следствие начинается с изложения гособвинителем обвинения, предъявленного подсудимому.

Наименование разд. XI УПК РФ «Особенности производства у мирового судьи» предложено изменить на «Особенности производства по уголовным делам частного обвинения», гл. 41 также будет переименована. Предложена новая редакция ч. 5 ст. 319 УПК, согласно которой судья будет разъяснять сторонам возможность примирения. При поступлении от них заявлений о примирении производство по делу будет прекращено согласно ч. 2 ст. 20 Кодекса, за исключением производства по делам, возбуждаемым следователем, а также с согласия прокурора дознавателем в соответствии с ч. 4 ст. 147, которые могут быть прекращены в связи с примирением сторон в порядке, установленном ст. 25 УПК.

Кроме того, разработана новая редакция ст. 320 «Полномочия судьи по уголовному делу частного обвинения с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением» УПК. Согласно ей по делу частного обвинения с обвинительным заключением, обвинительным актом или обвинительным постановлением, поступившему в суд, судья проводит подготовительные действия и принимает решения в порядке, установленном гл. 33–34 Кодекса. Корреспондирующие поправки, заменяющие словосочетание «мировой судья» словом «суд» или

«судья», вносятся в ряд иных норм УПК РФ. Также предложено признать утратившими силу ст. 322 и 322 Кодекса.

По словам адвоката практики уголовного права и процесса «Инфралекс» Мартина Зарбабяна, несмотря на множество предложенных изменений, их можно уверенно назвать точечными, поскольку они касаются отдельно взятого института частного обвинения. Целесообразность принятия законопроекта, по его мнению, не вызывает никаких сомнений, тем более это обусловлено стремлением исполнить решение КС РФ. «Напомню: тогда КС пришел к выводу, что хотя с формальной точки зрения положения УПК не регулируют деятельность районных судов по разрешению данной категории уголовных дел, это вовсе не означает, что порядок уголовного судопроизводства по делам частного обвинения неприменим к районным судам. Поэтому основная идея законопроекта заключается в стандартизации процедуры рассмотрения дел частного обвинения различными судами, в том числе мировыми и районными. Таким образом, рассматриваемый законопроект – это попытки законодателя упорядочить и гармонизировать процессуальное законодательство, что может только приветствоваться. Во всяком случае в пояснительной записке к законопроекту справедливо указано, что отсутствие регламентации по указанному вопросу приводит к правовой неопределенности на практике, что, собственно говоря, и было продемонстрировано при изучении соответствующей проблематики в КС», – отметил эксперт.

Заместитель председателя КА «Нянькин и партнеры» Алексей Нянькин полагает, что предлагаемые поправки направлены на устранение пробелов в правовом регулировании осуществления правосудия судьями районных (и приравненных к ним) судов при рассмотрении дел частного обвинения по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст. 116.1 УК РФ: «Новеллы законопроекта можно было бы назвать техническими, если бы не тот факт, что действующее законодательство фактически создает препятствия для принятия к рассмотрению судьями районных судов уголовных дел о побоях ввиду отсутствия регулирования порядка возбуждения ими уголовных дел частного обвинения, что, безусловно, нарушало право потерпевших на доступ к правосудию».

В свою очередь руководитель уголовной практики АК «Бородин и Партнеры» Алексей Азаров отметил, что производство по делам



частного обвинения представляет собой особую категорию дел, как правило, связанных с межличностными конфликтами, преимущественно в контексте семейных и социальных отношений. «В настоящее время УПК не содержит положений, регулирующих деятельность районных судов при рассмотрении дел частного обвинения. Особое внимание обращает на себя соответствующая позиция КС РФ, согласно которой в контексте института процессуальной аналогии не исключается применение к районным судам общих положений, регулирующих процессуальные этапы рассмотрения дел частного обвинения. Анализ динамики возбуждения уголовных дел частного обвинения свидетельствует о стойкой тенденции к снижению их количества. Это свидетельствует о том, что потерпевшие сталкиваются с трудностями, которые служат препятствием для подачи заявлений о преступлении, что снижает уровень правовой защищенности граждан в рамках производства по таким делам», – полагает адвокат.

Эксперт добавил: предлагаемые изменения в УПК касательно частного обвинения продиктованы тем, что процессуальный порядок, предусмотренный УПК для уголовных дел частного обвинения, должен быть применим ко всем судам первой инстанции независимо от их юрисдикционной принадлежности – будь то мировой, районный или гарнизонный военный суд. «Такой порядок будет способствовать повышению уровня правовой защищенности потерпевших от преступлений, относящихся к категории частных обвинений. Кроме того, реализация данных поправок окажет позитивное влияние на принцип неотвратимости ответственности, обеспечивая своевременное и объективное наказание лиц, совершивших уголовно наказуемые деяния», – подытожил Алексей Азаров.

Советник ФПА РФ Евгений Рубинштейн заметил, что законопроект направлен на преодоление нормотворческих ошибок. «В конце 2018 г. законодатель отнес дела о побоях к подсудности районных судов. Однако в нарушение правил юридической техники соответствующие изменения не были внесены в главу, регламентирующую рассмотрение уголовных дел частного обвинения. Возникла коллизия между нормами УПК РФ, которая по-разному разрешалась на практике. Вместо того чтобы устранить эту очевидную коллизию самостоятельно, законодатель “дождался” постановления Конституционного Суда РФ от 28 марта 2024 г., после чего решил

исправить свои же собственные ошибки. Ничего нового, помимо формирования ясного и понятного нормативного регулирования, этот законопроект не привносит. Он, безусловно, упростит защиту прав потерпевших от побоев и избавит их от неопределенности в вопросе о подсудности. Между тем вызывают недоумение столь долгая реакция законодателя на очевидную ошибку в нормативном регулировании и ее исправление только после формирования конституционно-правовой позиции. Одновременно с этим рассматриваемая ситуация наглядно показывает современный уровень толкования закона правоприменителем и возможности судов общей юрисдикции в принятии независимых решений», – заключил он.

## Мангазея

28.02.2025

### **С марта работникам будут оплачивать неиспользованные отгулы при увольнении**

Вступление в силу поправок к статье 153 Трудового кодекса (ТК) РФ с марта 2025 года существенно изменит порядок расчета компенсации при увольнении за работу в выходные и праздничные дни.

Закон принят во исполнение **Постановления Конституционного суда РФ** от 06.12.2023 № 56-П, в котором судьи указали: работодатель обязан при увольнении работника заменить неиспользованные дни отдыха повышенной оплатой, сам факт выбора ранее работником по согласованию с работодателем предоставления других дней отдыха вместо повышенного размера оплаты не может рассматриваться как препятствие для получения им такой денежной выплаты.

«Данные поправки могут стимулировать работодателей более ответственно подходить к планированию графиков работы и обеспечению нормального режима труда и отдыха для своих сотрудников. С другой стороны, работники получают возможность более гибко планировать свое свободное время и получать финансовую компенсацию за неиспользованные дни.

Важно, чтобы обе стороны — и работодатели, и работники — были осведомлены о своих правах и обязанностях, чтобы избежать недоразумений.

Поправки потребуют от работодателей внесения изменений в систему учета рабочего времени и начисления заработной платы. Необходимо будет разработать и внедрить новые процедуры, обеспечивающие точный расчет компенсации за неиспользованные дни отдыха. Рекомендуется разработать внутренние инструкции и методические рекомендации для сотрудников бухгалтерии и отдела кадров, чтобы минимизировать вероятность ошибок и споров. Своевременная доработка автоматизированных систем учета может существенно облегчить этот процесс.

Наконец, новые положения статьи 153 ТК РФ повышают уровень социальной защиты работников, обеспечивая им справедливую компенсацию за работу в выходные и праздничные дни. Однако, для успешной реализации поправок необходимо четкое понимание их сути и грамотное применение на практике как со стороны работодателей, так и со стороны сотрудников. В случае возникновения споров, разрешение конфликта возможно в рамках установленного законодательством порядка, включая обращение в государственную инспекцию труда или суд», - отметила доцент Ставропольского филиала Президентской академии Марина Автомонова.

## **Агентство Москва**

28.02.2025

### **В Госдуму внесен проект о защите граждан от нападения бездомных животных**

В Государственную думу внесен проект, разрешающий субъектам РФ самостоятельно устанавливать предельные сроки содержания животных в приютах и иных решений, соотносимых с гарантиями безопасности для граждан. Документ опубликован в думской электронной базе данных.

«Исключение п. 4 ст. 18 Федерального закона от 27 декабря 2018 года №498-ФЗ «Об ответственном обращении с животными и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в полной мере соотносится с позицией Конституционного суда РФ от 18 июля 2024 года №38-П о необходимости реализации конституционного требования о запрете жестокого обращения с животными и сохранения единства нормативного регулирования в данной сфере, для чего предлагается

дополнить указанную статью положением о полномочии законодательных органов субъекта Российской Федерации самостоятельно устанавливать предельные сроки содержания животных в приютах и иных решений, соотносимых с гарантиями безопасности для граждан», – говорится в пояснительной записке.

Отмечается, что проектируемое правовое регулирование предлагает субъектам РФ максимально учитывать все особенности регионального и местного уровня, дает необходимую автономию в вопросе определения сроков содержания бездомных животных в приютах, что позволит им гибко и соразмерно реагировать на проблему и принимать адекватные степени угрозы меры, учитывая все факторы и риски.

## **Парламентская газета**

03.03.2025, 00:00, Николай Козин

### **В Госдуме вернутся к законопроекту о лекарственном опьянении водителей**

*Инициатива вводит ответственность за управление автомобилем под действием таблеток и микстур*

Госдума намерена вернуться к рассмотрению законопроекта о запрете для водителей на управление транспортными средствами в состоянии лекарственного опьянения. Соответствующий вопрос намерены поднять на заседании думского Комитета по государственному строительству и законодательству в понедельник, 3 марта. «Парламентская газета» рассказывает, как инициатива может изменить жизнь российских автомобилистов и почему ее рассмотрение тянется с 2023 года.

*От седативных до противоэпилептических*

Напомним: разработка законопроекта началась еще в 2022 году, после того, как на соответствующий пробел в законодательстве после проверки запроса Салехардского городского суда Ямало-Ненецкого автономного округа обратил внимание Конституционный суд. Согласно его постановлению, хотя управление автомобилем под воздействием лекарств, содержащих спирт или психотропные компоненты, и является нарушением ПДД, оно не образует состава административного правонарушения. А потому возникает возможность его расширенного и не всегда законного толкования.

Чтобы этот пробел устранить, законодатели предложили уточнить примечание к статье 12.8 Кодекса об административных правонарушениях. Разработанный законопроект содержит более точную и объемную его формулировку — в частности, добавляет абзац, в котором прямо относит вождение автомобиля после употребления ряда лекарств к наказуемым деяниям.

«[Нарушением считается], если по результатам медицинского освидетельствования на состояние опьянения в организме освидетельствованного лица были обнаружены вещества, входящие в состав лекарственных препаратов, ухудшающие внимание и реакцию человека, но не относящиеся к этиловому спирту, наркотическим средствам, психотропным веществам или их аналогам либо новым потенциально опасным психоактивным веществам, одурманивающим веществам, и установлена совокупность клинических признаков опьянения», — говорится в документе.

Как отмечают авторы законопроекта в пояснительной записке, вождение в состоянии опьянения может создать прямую угрозу безопасности дорожного движения — и неважно, чем оно вызвано. Но если алкогольное опьянение прямо запрещено и образует состав наказуемого деяния, то лекарственное, по сути, никак не регулируется. Хотя последствия и того и другого могут быть одинаково тяжелыми.

«С учетом того, что управление транспортными средствами в состоянии опьянения, чем бы, включая лекарственные препараты, оно ни было вызвано, чревато серьезными рисками для жизни и здоровья людей, а также для их имущества, находящегося под защитой статьи 35 (части 1 и 2) Конституции Российской Федерации, оно объективно нуждается в эффективном противодействии, в том числе административно-деликатными средствами.

В этой связи отсутствие в КоАП правила, допускающего привлечение к ответственности за управление транспортным средством лицом, употребившим лекарственные препараты, могущие ухудшать его реакцию и внимание, существенно осложняет полноценное обеспечение безопасности дорожного движения», — говорится в документе.

Помимо законопроекта также должен был появиться разработанный и утвержденный Правительством перечень лекарственных препаратов, которые было бы запрещено употреблять

перед тем, как сесть за руль. Сами авторы инициативы предлагали использовать как образец анатомо-терапевтически-химическую классификацию, рекомендованную ВОЗ, и включить в перечень, например, некоторые анестетики, снотворные и седативные средства, а также препараты против эпилепсии и болезни Паркинсона.

В 2023 году законопроект поддержал Комитет Госдумы по охране здоровья. В апреле 2024 его должны были рассмотреть в первом чтении, однако вместо этого отправили на доработку. В частности, в решении ответственного Комитета по госстроительству и конституционному законодательству отмечалось, что пока инициатива неполная:

«Представляется необходимым выработать дифференцированной административный механизм, при котором при принятии решения о привлечении лица к ответственности должны учитываться цели использования лекарственных препаратов, их дозировка, наличие назначения врача, а также значимость вызванного ими воздействия на психофизические функции водителя», — отмечалось в решении комитета.

*«Необходимы глубокие исследования»*

Также необходимость глубокой доработки законопроекта отмечал первый зампред Комитета Госдумы по охране здоровья Бадма Башанкаев.

«Во-первых, нужен четкий перечень препаратов, которые могут как-то влиять и симулировать состояние опьянения у водителя, уверен Башанкаев. Ведь кто-то просто принимает лекарства по рекомендации специалиста, а кто-то злоупотребляет ими, — рассказывал депутат «Парламентской газете». — Второй вопрос, который возникает сразу же: а чем мы это будем проверять, какие аппараты, какие тесты использовать, чтобы определить допустимый уровень тех препаратов, точный список которых мы ожидаем от Минздрава».

Независимые эксперты также полагают, что даже в случае успешного прохождения первого чтения работа над законопроектом затянется.

«У нас до сих пор нет четких данных о том, какие лекарства и как на человека влияют, — отметил в разговоре с «Парламентской газетой» в воскресенье, 2 марта, вице-президент Национального автомобильного союза Антон Шапарин. — И это мы даже еще не берем в расчет тот факт, как индивидуальные особенности организма

— кого-то с одной таблетки антигистаминного накрывает сонливость, кто-то может съесть полпачки и даже этого не заметить. Поэтому нам в любом случае необходимы будут серьезные и комплексные медицинские исследования, по итогам которых мы сможем сформировать не только адекватный перечень препаратов, но и определить их максимально допустимые дозировки».

## **ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ**

***О деятельности конституционных и международных судов***

### **Sputnik Молдова**

11.02.2025

#### **Венецианская комиссия даст оценку законопроекту о Конституционном суде Молдовы**

Венецианская комиссия в марте вынесет заключение по законопроекту о Конституционном суде Молдовы. Представители комиссии накануне прибыли в Кишинев, чтобы обсудить новый проект закона по запросу главы Министерства юстиции Вероники Михайлов-Морару.

По информации Минюста, новые положения, включенные в законопроект, предполагают:

единое регулирование организации и деятельности Конституционного суда;

предоставление Конституционному суду более широкой автономии в регулировании внутренних процедур;

совершенствование отдельных институтов, таких как режим несовместимости и ограничений при осуществлении должности конституционного судьи, механизм привлечения к ответственности судей КС, а также замещения вакансий;

пересмотр круга лиц, имеющих право передавать дела в КС;

требования к допустимости обращений, направляемых в Конституционный суд.

На заседании, в ходе которого обсуждались новые положения, включенные в законопроект, и необходимость и обстоятельства, обусловившие их разработку, глава Минюста сообщила, что проект нового закона о Конституционном суде уже принят парламентом в первом чтении, а рекомендации, сформулированные Венецианской комиссией, будут учтены при втором рассмотрении.

Члены делегации от Венецианской комиссии уточнили вопросы о некоторых формулировках и институтах, упомянутых в проекте, а также внесли ряд предложений по повышению ясности норм. По словам представителей евроструктуры, заключение по проекту закона

о Конституционном суде, как ожидается, будет принято на заседании в марте.

В ходе визита в Кишинев делегация Венецианской комиссии также встретится с депутатами парламента Республики Молдова, представителями Конституционного суда и членами Высшего совета магистратуры.

## **РИА Новости**

12.02.2025

### **В Тоскане приняли закон об эвтаназии**

Областной совет итальянской Тосканы одобрил законопроект об эвтаназии, став первым регионом страны, принявшим подобную норму при отсутствии национального законодательства в этой области, пишет газета Repubblica.

Разработать и принять законопроект помогло решение Верховного конституционного суда страны, который в 2019 году признал законной помощь при проведении эвтаназии в ряде случаев и избавил от наказания медиков, которые помогут своему пациенту добровольно уйти из жизни.

Процедуру с введением смертельный препарата в региональном парламенте одобрили депутаты левоцентристских сил, включая Демократическую партию и "Движение 5 звезд", которые в рамках национального законодательного органа находятся в оппозиции к правоцентристскому большинству.

"Все это происходило в молчании парламента, которому Конституционный суд поручил написать закон, и при других регионах, которые из-за отклонений законопроекта и проблем в комиссиях до сих пор не смогли сдвинуться с места", - пишет Repubblica, отмечая, что новый закон "развязывает организационные и экономические узлы" вопроса об эвтаназии.

Тему добровольного суицида в итальянском обществе подняла несколько лет назад история музыканта Фабио Антониани, известного как DJ Fabo. В феврале 2017 года он прошел процедуру эвтаназии в одной из швейцарских клиник. В ноябре 2021 управление здравоохранения области Марке разрешило добровольно уйти из жизни 43-летнему мужчине, который на протяжении 10 лет оставался парализованным после ДТП. В июне следующего года он получил

смертельную дозу препарата из аппарата стоимостью пять тысяч евро, средства на который собрали за счет пожертвований.

